Inspreker Pieter Beljon

Besluitvormingsronde 28 september 2026

Geachte Raad,

Een besluit over de gebiedsuitwerking Herfte heeft grote impact op onze buurt. Wij zijn blij dat we alsnog hebben kunnen spreken met de wethouder, de projectleider en de golfclub.

Maar na die gesprekken blijkt dat de beweging die op de inhoud wordt gemaakt marginaal is. De toezeggingen om het wonen op erven, woningsplitsing of de herbestemming van bijgebouwen en schuren te ondersteunen, zijn vooralsnog flinterdun.

En dat is teleurstellend. Participatie is niet dat je helemaal je zin krijgt. Maar participatie is ook niet: we horen u aan, maar we gaan door waar we mee bezig waren. Participatie zou samen moeten gaan met de grondhouding: laten we samen kijken wat er wél kan.

Vooropgesteld, we zijn niet tegen een uitbreiding van de golfbaan. Maar wel heel erg tegen een gemeente die met twee maten meet. Als de golfclub wil uitbreiden en *daarom* woningen wil bouwen op de Hoge Es, kan de gemeente zich dat voorstellen, staat ze er positief in en legt het vast in de gebiedsvisie ("wel de procedure door"). Dat zie ik als een ‘Ja, mits’

Maar de door bewoners met zorg opgestelde vierde pijler over wonen op de erven? Dan is het wonen borgen in de visie niet het juiste instrument… ? De boodschap voor ons is: "Wonen op erven zou kunnen. Wacht eerst op vernieuwd beleid en dan bekijken we alles conform de regels en procedures." Dat is de grondhouding zoals het al die tijd al was: ‘Nee, tenzij’.

Wij vragen niet het onmogelijke. Onze roep om een huisje er bij in het buitengebied gaat niet over suburbanisatie, verkeersdruk of parkeren. Gaat niet over verrommeling van het landschap.

Dit gaat over leefbaarheid van de buurt. Over noaberschap. Over mantelzorg en over minder druk op voorzieningen. Over ruimte voor wonen en over kwaliteit van de gebouwde omgeving. Het gaat in Herfte om minimaal 26 concrete wooninitiatieven niet hoeven te wachten op Enexis, die géén stikstofvergunning nodig hebben, die gewoon kunnen beginnen. Waarom wachten ? Waarom niet borgen in de gebiedsvisie ? Waarom hier een: Nee want, en voor de gemeente en golfclub een Ja mits ?

Ik vraag u vandaag maar om één ding: gelijke monniken, gelijke kappen.

Het steekt enorm als een buurtbewoner te horen krijgt dat hij geen B&B in een blokhut mag beginnen omdat dit "te veel recreatie" zou opleveren, terwijl de gemeente aangrenzend! Vele ha grond aan recreatie blijft intekenen. (kom ik zo op terug)

Het steekt enorm als aan de ene kant van het pad de golfclub huizen kan bouwen, en aan de andere kant van het pad een mantelzorgwoning wordt tegengehouden.

Het steekt enorm als er al jaren totaal geen beweging zit in het aanpassen van een bestemming op een bijgebouw, terwijl een plan van de gemeente en de golfclub binnen een jaar afgehandeld wordt.

Laat de gemeente dezelfde voortvarendheid aan de dag leggen voor woningbouw en leefbaarheid in ons buitengebied als voor de plannen van de golfclub. U stemt met dit voorstel ook voor budget voor

een projectmanager. Ons voorstel is die 100K in te zetten voor directe uitwerking “huisje er bij”. Wonen en leefbaarheid in het buitengebied heeft minimaal de prioriteit van een uitbreiding van de golfbaan.

En dan het land van mijn buurman, Gert Pruim (locatie 2b). Waarom zo vasthouden aan het intekenen van de gronden in de visie. Waarom dat zwaard van Damocles laten hangen ? Die gronden komen niet beschikbaar. De gronden 2a overigens ook niet.

We kunnen dus vaststellen: Er komt daar voor de nabije toekomst geen golfbaan en geen natuurgebied.

Er is naar gevraagd: het antwoord was voor gemeente en golfclub teleurstellend, maar het is zoals het is. De-grond-is-niet-van-u-en-is-niet-te-koop. Er rust een agrarische bestemming op, en de boer ploegt daar voort. Toch blijft het ingetekend voor recreatie. Of spelen er andere zaken ?

Iets wat niet gaat gebeuren hoeft niet in een visie. Een visie moet realistisch zijn, met haalbare doelen, dan weet iedereen wat hij of zij binnen afzienbare tijd verwachten kan.

Geachte raad ons verzoek is helder geformuleerd in onze brief die wij u stuurden:

- Veranker de wooninitiatieven als 4e pijler in de gebiedsvisie (o.a. via pagina 52 Ontwikkelkansen);
- Schrap locatie 2a en 2b definitief uit het visiedocument;
- Koppel de realisatie en openstelling van nieuwe en bestaande wandel- fietspaden onvoorwaardelijk aan de vaststelling van de gebiedsuitwerking Herfte.

Een aantal van onze punten worden gedekt door ingediende moties, die ondersteunen wij van harte, al vragen wij om snelle uitvoering van beleid. We staan al te lang stil.

Ik dank u voor uw aandacht.