



Raadsbrief schriftelijk overleg

Datum

17 juni 2026

Onderwerp

Raadsbrief beantwoording vragen schriftelijk overleg PRO, Swollwacht, CDA, Stadspartij Zwolle inzake Borgstelling Golfclub Zwolle

Versienummer

1

Portefeuillehouder

Michiel van Willigen

Bijlagen

Bijlage 1 – 1. Schriftelijk overleg-vragen PRO, Swollwacht, CDA en Stadspartij Zwolle inzake Borgstelling Golfclub Zwolle

Openbaarheid



Openbaar



Geheim

Wij stellen u voor kennis te nemen van:

De beantwoording van vragen uit het schriftelijk overleg over Borgstelling Golfclub Zwolle.

Datum 28 mei 2026

Inleiding

De fracties PRO, Swollwacht, CDA en Stadspartij Zwolle hebben op 12 mei 2026 schriftelijke vragen gesteld inzake: Borgstelling Golfclub Zwolle.

Kernboodschap

Het college van B&W heeft de gemeenteraad per raadsbrief in maart 2026 geïnformeerd over de borgstelling Golfclub Zwolle en dit niet ter besluitvorming aan de raad voorgelegd. In het uitvoeringsbesluit Treasury uit 2024 is geregeld dat het college gemandateerd is tot het afhandelen van verzoeken voor garantstellingen van amateursportverenigingen, mits de vereniging aangemerkt kan worden als publieke taak. De raad gaat over de bepaling of iets een publieke taak is. In 1994 en 2003 heeft de raad besloten tot het verstrekken van een borgstelling aan Golfclub Zwolle, waarbij het maatschappelijk belang van de golfclub is erkend. De taak van de golfclub is in de loop der jaren ongewijzigd. Aan amateursportverenigingen verlenen wij vaker een garantstelling, zoals voor de aanleg van tennis/padelbanen en de bouw van diverse clubhuizen.

De lening die Golfclub Zwolle aangaat (met behulp van deze garantstelling), gaat over herinrichting van het huidige terrein en staat daarmee los van gebiedsuitbreiding Herfte. De aanvraag voor borgstelling komt nagenoeg tegelijkertijd, maar beide onderwerpen zijn niet aan elkaar gelinkt.

Hieronder antwoord op uw vragen:

Vraag 1: Hoe onderbouwt het college het standpunt dat een besluit van 1994 en 2003 genomen nu nog geldig is en op dit moment dezelfde uitkomst zou hebben?

Antwoord: In 1994 en 2003 is een borgstelling verstrekt aan Golfclub Zwolle. De raad heeft destijds besloten dat borgstelling aan de golfclub gegeven kon worden, omdat Golfclub Zwolle een publiek belang heeft. De garantie kon ook toentertijd alleen gegeven worden, wanneer sprake was van dit publiek belang. Of zoals verwoord in 2003 'maatschappelijk belang'.

De Raad gaat, bij borgstellingen, uitsluitend over de bepaling of iets een publieke taak is. Dit is wettelijk geregeld. Het is onderdeel van de gemeente wet en staat in artikel 2 van de Wet Fido, die specifiek toeziet op financiering van gemeenten. Het verstrekken van leningen en garanties is vervolgens de taak van het college van B&W.

Dit is geregeld in het gewijzigde [Treasurystatuut](#) en het uitvoeringsbesluit Treasury uit 2024. In het uitvoeringsbesluit Treasury 2024 staat: "Ons college oefent de bevoegdheid uit tot.....het verstrekken van gemeentegaranties in het kader van de publieke taak". Dus wanneer een sportvereniging al eerder als publieke taak is gekwalificeerd, blijft dit ongewijzigd van kracht. Met het aanpassen van ons Treasurystatuut hoeft na 2024 niet elke nieuwe garantstelling voor besluitvorming naar de raad, als het publiek belang al is vastgesteld. Het is dan aan het college om te besluiten over het verstrekken van de garantie en besluiten te nemen over het bedrag, de looptijd en te vestigen zekerheden.

In het verleden, bij besluitvorming in 1994 en 2003 is de publieke taak van Golfclub Zwolle door de raad erkend, (door het verstrekken van een garantie). De taak en rol van Golfclub Zwolle is door de jaren heen niet veranderd Deze erkenning blijft daarom ongewijzigd van kracht. Dat is de reden waarom het besluit tot het verstrekken van een garantstelling nu niet aan de raad is voorgelegd voor besluitvorming.

Naast dit alles is er een garantie beschikbaar van Stichting Waarborgfonds Sport. Dit garantiefonds is ingesteld door de overheid en heeft ook harde doelstellingen voor wat betreft de partijen die zij kunnen



Datum 28 mei 2026

garanderen. Een garantie wordt uitsluitend verstrekt aan sportclubs die het publiek belang dienen. Het feit dat SWS bereid is deze garantie te verstrekken, ondersteunt onze denkwijze.

Vraag 2: Is bij besluitvorming in 1994 en 2003 door de raad expliciet mandaat verstrekt aan het college om in de toekomst (tot wanneer?) bij leningen aan de Golfclub zelf besluiten te nemen?

Antwoord: Dit is niet expliciet besloten destijds, maar wel vastgelegd in het Treasurystatuut uit 2024. Doordat de raad al 2 keer eerder heeft besloten dat Golfclub Zwolle een publieke taak is, en de taak niet gewijzigd is, blijft dit besluit ongewijzigd van kracht.

Vraag 3: Waarom heeft het college besloten om, in afwijking van andere besluiten over garantstellingen t.a.v. sportclubs, het besluit niet aan de raad neer te leggen voor besluitvorming?

Antwoord: Zoals hiervoor aangegeven gaat de raad, bij borgstellingen, uitsluitend over de bepaling of iets een publieke taak is. Het college gaat, na deze vaststelling, over het verstrekken van een garantstelling en het bepalen van het bedrag, de looptijd en bijvoorbeeld te vestigen zekerheden. Dat is de reden waarom het besluit niet aan de raad is voorgelegd voor besluitvorming. Er is geen sprake van afwijking ten opzichte van andere situaties.

Vraag 4: Uw college stelt voor deze raadsbrief te agenderen op 26 mei a.s. Onze fracties zijn van mening dat besluitvorming in de gemeenteraad moet plaatsvinden, is het college met dit gegeven alsnog bereid om op eigen initiatief een voorstel ter besluitvorming aan de raad voor te leggen?

Antwoord: Wij zien hier op dit moment geen reden voor.

U heeft aangeven in te stemmen met een borgstelling voor de Golfclub Zwolle, waarmee de golfclub een lening kan aantrekken voor uitbreiding van de golfbaan.

Vraag 5: In welke mate vormt deze borgstelling een risico als er geen vergunning komt voor uitbreiding van de golfbaan?

Antwoord: De borgstelling is gekoppeld aan de werkzaamheden voor de aanleg van de par 3 banen binnen het huidige terrein van Golfclub Zwolle. De golfclub past de huidige golfbaan aan.

Golfclub Zwolle heeft diverse vergunningen nodig voor de herstructurering van de 9 holes par 3 baan binnen het huidige areaal. Dit loopt via de lijn van vergunningen.

Als de middelen niet worden ingezet voor het afgesproken doel, vervalt de borgstelling en daarmee de lening bij de BNG.

Vraag 6: In de gebiedsuitwerking Herfte wordt woningbouw geopperd. Navraag leert dat de opbrengst van deze woningbouw ten gunste komt van Golfbaan Zwolle. De opbrengst zou aangewend worden voor bekostiging van de uitbreiding. Indien deze woningbouw niet wordt toegestaan, wat betekent dit voor de risico-inschatting van de borgstelling?

Antwoord: De aanleg van de par 3 banen vindt plaats op het huidige terrein van de Golfclub en is daarmee een herstructurering van het huidige terrein. Dit staat qua werkzaamheden, ruimtelijke ontwikkeling en vergunningen volledig los van het traject van de gebiedsuitwerking Herfte. Het heeft geen invloed op de risico inschatting van de borgstelling.

Vraag 7: In welke mate is aan de Golfclub Zwolle aangegeven dat het instemmen met deze borgstelling geen garantie geeft op afgeving van vergunningen die benodigd zijn voor de uitbreiding en/of de vaststelling van de gebiedsuitwerking?



Datum 28 mei 2026

Antwoord: De borgstelling is alleen een financieringsinstrument. Voor de al het overige gelden de reguliere wet en regelgeving binnen het huidige terrein. De Golfclub is er bekend mee dat het om gescheiden trajecten gaat.

Tot slot hebben wij nog enkele vragen ten aanzien van de timing en vervolgstappen.

Vraag 8: Waarom wordt een besluit over de borgstelling niet genomen nadat de gebiedsuitwerking Herfte is vastgesteld in de gemeenteraad? Van uitbreiding van de Golfclub is immers toch geen sprake totdat de gebiedsuitwerking is vastgesteld en de benodigde vergunningen zijn verleend?

Antwoord: De aanleg van de par3 banen is binnen het huidige terrein van de Golfclub en daarmee geen uitbreiding, maar een herstructurering van het huidige terrein. Dit staat qua ruimtelijke ontwikkeling volledig los van het traject van de gebiedsuitwerking Herfte.

Vraag 9: In de collegenota staat onder 'vervolg' dat de vereniging na het verstrekken van de geldlening kan overgaan tot de aanleg, maar er moet toch eerst besluitvorming over de gebiedsuitwerking Herfte plaatsvinden?

Antwoord: Nee, de aanleg van de par 3 banen is binnen het huidige terrein van de Golfclub en is daarmee een herstructurering van het huidige terrein.

Openbaarheid

Deze raadsbrief en alle bijlagen zijn openbaar.

Burgemeester en wethouders van Zwolle,

burgemeester, Peter Snijders

secretaris, Dick Emmer