Forum voor Democratie

Artikel 45 vragen

Aan: College van B&W Zwolle

Van: Fractie FVD, Wouter Kist

Datum: 5 juni 2026

Geacht college,

Hierbij onze vragen over de gevolgen van de nieuwe inzichten van het IPCC en het vervallen van Scenario SSP5-8,5

In de publicatie “The Scenario Model Intercomparison Project for CMIP7” (Van Vuuren en anderen 2026) (1) van 7 april dit jaar introduceren IPCC wetenschappers een nieuwe set van scenario’s waarbij ze het ‘ergste’ klimaatscenario als niet plausibel beschrijven:

“For the 21st century, this range will be smaller than assessed before: on the high-end of the range, the CMIP6 high emission levels (quantified by SSP5-8.5) have become implausible, based on trends in the costs of renewables, the emergence of climate policy and recent emission trends” (Van Vuuren en anderen 2026).

Op basis van deze publicatie is het voorpagina artikel “IPCC schrapt rampscenario: opwarming hooguit nog ‘maar’ 3,5 graden in 2100” van Maarten Keulemans in de Volkskrant van 4 Mei J.L. gebaseerd.

Het rampscenario dat de basis was voor het Urgenda vonnis en het klimaatakkoord van Parijs. Dit vonnis en het klimaatakkoord van Parijs waren de basis voor het klimaatakkoord en het klimaatbeleid van de overheid.

Sindsdien werden er wel een tiental duizenden publicaties geschreven die gebruikmaken en steunen op deze scenario’s die, met deze nieuwe inzichten, een onmogelijke toekomst voorspellen. Tevens hebben nog meer media dit ook nog verder opgeblazen en werd dit scenario geïmplementeerd door vele regeringen en internationale organisaties in regelgevingen.

In Wynia’s week (2) van 2 juni 2026 legt emeritus hoogleraar Jacques Hagoort het nog eens begrijpelijk uit en gaat hij ook in op de 4 nieuwe scenario’s van het IPCC. Waarbij hij aangeeft dat het H (High) uitstoot scenario ook niet echt realistisch meer is en dat het L (Low) en VL (Very Low) scenario´s veel te duur zijn. Dan blijft alleen het M (Medium) scenario over.

Door deze nieuwe inzichten valt de urgentie en de wetenschappelijke onderbouwing om met spoed radicale maatregelen te nemen, om klimaatverandering tegen te gaan, weg. Dit geeft hoop voor de toekomst, zowel voor het klimaat als ook voor de portemonnee´s van de gemeente Zwolle en de burger van onze stad.

Forum voor Democratie

Algemeen

- Welk Beleid, Regelingen, Ambitie-pakketten etc. zijn er in de gemeente Zwolle op deze achterhaalde scenario's gebaseerd?

Communicatie en educatie

- Zijn aanpassingen in de informatie en communicatie van de gemeente maar haar inwoners en bedrijven toe noodzakelijk? Is er informatie die met het vervallen van scenario SSP5-8.5 onjuist of verminderd neutraal is geworden?
- Moeten er Milieu en Educatie initiatieven van de gemeente, of door de gemeente ondersteund, worden aangepast?
- Voorgaande vraag, maar dan specifiek gericht op kinderen? Je wilt kinderen niet onnodig bang maken, maar vertrouwen in de toekomst geven en weer kind laten zijn.
- Hebben deze nieuwe inzichten ook al gevolgen in de klas binnen Openbaar Onderwijs Zwolle?

Doorwerking in beleid

De Gemeente Zwolle wil in 2040 klimaatneutraal zijn, Dit verdient een heroverweging. Netcongestie, nieuwe technologische ontwikkelingen en het nog niet uitgekristalliseerd zijn van de "best praktisch" dwingt ertoe. Meer tijd nemen gaat tot slimmere keuzes en lagere kosten leiden.

- Wordt hier met het opstellen van de begroting voor 2027 rekening mee gehouden. Zo nee, waarom niet?

- Zijn er door deze nieuwe inzichten kostenbesparingen mogelijk door op korte termijn de uitgaven voor 2026 bij te sturen. Zo ja, welke?

- Kan er een pas op de plaats gemaakt worden voor het beleid? Snelheid van plannen op het gebied van de energietransitie, elektrificatie, klimaatadaptatie, verduurzamen etc. zijn minder urgent geworden.

Het huidige beleid richt op korte en middellange termijn meer schade aan de economie, en veroorzaakt klimaat depressies bij volwassenen en kinderen, dan de voordelen voor het klimaat op lange termijn. Als we al überhaupt invloed hebben op

het klimaat. Alles gebaseerd op angstscenario´s waar de wetenschappelijke basis nu onder weggevallen is.

Bronnen:

1) Wynia´s week.: https://www.wyniasweek.nl/jammer-voor-timmermans-en-samsom-maar-nu-de-meest-extreme-klimaatscenarios-dood-zijn-verklaard-is-ook-het-fundament-van-de-green-deal-verdwenen/

2) Detlef van Vuuren en anderen, 2026 => `The Scenario Model Intercomparison Project for CMIP7 (ScenarioMIP-CMIP7)` https://gmd.copernicus.org/articles/19/2627/2026/