voorstel

Zwolle

Raadsbrief over artikel 45 vragen

Datum 1 september 2026

Onderwerp Beantwoording artikel 45 vragen van CDA over adresonderzoek
Versienummer 13756

Portefeuillehouder Paul Guldemond

Bijlagen
Bijlage 1 – Bijlage behorend bij artikel 45 vragen

Openbaarheid
☒ Openbaar
☐ Geheim

Wij stellen u voor kennis te nemen van:
De beantwoording van de artikel 45 vragen over de zorgvuldigheid van adresonderzoek.

Datum 1 september 2026

Vraag 1. Hoe beoordeelt het college de kritiek van de rechter op de zorgvuldigheid van het uitgevoerde adresonderzoek, en welke lessen trekt het college hieruit voor toekomstige onderzoeken?

Antwoord: De aanleiding voor deze vragen is een gerechtelijke procedure tussen Delta Wonen en een inwoner. De gemeente Zwolle was geen procespartij in deze zaak. Wel heeft de gemeente, vanuit haar wettelijke verantwoordelijkheid voor het actueel en betrouwbaar houden van de Basisregistratie Personen (BRP), op verzoek een adresonderzoek uitgevoerd. De rechterlijke procedure had betrekking op de ontbinding van een huurovereenkomst en de ontruiming van een woning. Het was geen procedure waarin de toepassing van de Wet basisregistratie personen door de gemeente ter beoordeling voorlag. Wel heeft de rechter het uitgevoerde adresonderzoek beoordeeld als onderdeel van het bewijs dat door Delta Wonen aan de ontruimingsvordering ten grondslag was gelegd. De rechter achtte dit in deze procedure onvoldoende om aannemelijk te maken dat betrokkene niet zijn hoofdverblijf in de woning had. Het college hecht groot belang aan een zorgvuldige uitvoering van adresonderzoeken en neemt deze bevinding serieus. De casus onderstreept dat onderzoekshandelingen, waaronder het aantal, de spreiding en de tijdstippen van huisbezoeken, moeten aansluiten bij de bekende omstandigheden en leefsituatie van de inwoner. Deze aandachtspunten worden betrokken bij de verdere evaluatie en ontwikkeling van de werkwijze. De uitspraak geeft geen aanleiding om de werkwijze fundamenteel te wijzigen, maar wel om bij toekomstige onderzoeken nadrukkelijk te blijven toetsen of het geheel aan onderzoeksbevindingen een voldoende volledig en overtuigend beeld geeft.

Vraag 2. Deelt het college de opvatting dat uitsluitend huisbezoeken overdag onvoldoende kunnen zijn om vast te stellen waar iemand zijn hoofdverblijf heeft? Hoe bepaalt het college wanneer bezoeken plaatsvinden?

Antwoord: Huisbezoeken vormen slechts één onderdeel van een breder onderzoek en zijn op zichzelf niet bepalend voor de uitkomst. Bij de planning van bezoeken wordt rekening gehouden met de aard van het onderzoek, veiligheid van medewerkers en de informatie die gedurende het onderzoek beschikbaar komt. Het college onderzoekt of huisbezoeken in de avonduren mogelijk is. Hierbij wordt naast de juridische aspecten ook gekeken naar de randvoorwaarden voor de veiligheid van medewerkers.

Vraag 3. Hoe waarborgt het college dat inwoners niet ten onrechte uit de Basisregistratie Personen (BRP) worden uitgeschreven, gelet op de verstrekkende gevolgen die een dergelijke beslissing kan hebben voor wonen, inkomen, zorg et cetera?

Antwoord: Het college onderkent dat een uitschrijving uit de Basisregistratie Personen (BRP) ingrijpende gevolgen kan hebben voor inwoners. Juist daarom wordt een besluit tot uitschrijving niet lichtvaardig genomen en staat zorgvuldig contact met de inwoner centraal. Wanneer er twijfel ontstaat over de feitelijke verblijfplaats, wordt contact gezocht met betrokken inwoner. Inwoners worden geïnformeerd over de situatie en kunnen op een laagdrempelige manier contact opnemen met de gemeente om uitleg te geven of aanvullende informatie te verstrekken. Zo is er de mogelijkheid om een gesprek op het stadskantoor te voeren, zodat de persoonlijke situatie kan worden toegelicht. Voordat tot uitschrijving wordt overgegaan, worden meerdere onderzoekshandelingen verricht en krijgt de inwoner de gelegenheid om informatie aan te leveren en zijn of haar zienswijze kenbaar te maken. Deze zienswijze wordt per situatie zorgvuldig beoordeeld en betrokken bij de besluitvorming. Pas wanneer na het onderzoek de feitelijke verblijfplaats niet kan worden vastgesteld, kan een besluit tot uitschrijving volgen. Daarnaast kunnen inwoners gebruikmaken van de wettelijke mogelijkheden voor

bezwaar en beroep tegen een genomen besluit. Op deze wijze wordt geborgd dat besluiten zorgvuldig tot stand komen en kunnen worden getoetst wanneer een inwoner het daar niet mee eens is.

Vraag 4. Hoeveel Zwollenaren zijn in de afgelopen drie jaar naar aanleiding van een adresonderzoek uitgeschreven uit de BRP, en in hoeveel gevallen zijn deze besluiten na bezwaar of door tussenkomst van de rechter herzien?
Antwoord: In de afgelopen drie jaar zijn naar aanleiding van adresonderzoeken 847 besluiten tot uitschrijving uit de BRP genomen. Het college beschikt niet over een afzonderlijk overzicht van het aantal besluiten dat na bezwaar of een rechterlijke uitspraak is herzien.

Vraag 5. Is het college bereid de huidige werkwijze rond adresonderzoeken tegen het licht te houden en daarbij expliciet te toetsen of voldoende rekening wordt gehouden met uiteenlopende leefsituaties, zoals co-ouderschap, mantelzorg, ploegendiensten en verblijf bij familie of partner?
Antwoord: Het college is bij de uitvoering van adresonderzoeken gebonden aan de bepalingen van de Wet BRP waarin is vastgelegd wanneer iemand als inwoner op een bepaald adres geregistreerd staat. Tegelijkertijd is er oog voor de gevolgen die een adresonderzoek voor inwoners kan hebben en is er blijvende aandacht voor de diversiteit aan leefsituaties van inwoners. Bij ieder individueel onderzoek wordt zorgvuldig gekeken naar de specifieke omstandigheden van de betrokken inwoner, voor zover deze relevant zijn voor het vaststellen van het hoofdverblijf. Daarbij is aandacht voor de menselijke maat en wordt per situatie een zorgvuldige afweging gemaakt.

Openbaarheid
Deze raadsbrief en alle bijlagen zijn openbaar.

Burgemeester en wethouders van Zwolle,

burgemeester, Peter Snijders

secretaris, Dick Emmer