



Aan het college van Burgemeester en Wethouders van Zwolle

Betreft: Raadsvragen betreffende Besluitvorming voorgenomen sluiting parkeergarage
Noordereiland

Zwolle, 17 april 2026

Geacht college,

Naar aanleiding van de raadsbrief Besluitvorming voorgenomen sluiting parkeergarage
Noordereiland stelt Swollwacht de volgende raadsvragen:

1. Waarom heeft het college besloten om dit dossier, gezien de grote impact op de stad en de lopende coalitievorming, niet controversieel te verklaren?
2. Welke afwegingen zijn hierbij gemaakt en op welk moment is besloten dat voortgang in dit dossier door de huidige demissionaire coalitie gerechtvaardigd is?
3. Waarom heeft het college gekozen voor een onttrekkingsbesluit en niet voor een verkeersbesluit, welke andere argumenten zijn daarbij afgewogen dan de algemene juridische duiding dat een verkeersbesluit zich richt op veiligheid en doorstroming?
4. Welke verschillen ziet het college concreet in:
 - a. de impact op belanghebbenden (inwoners en ondernemers),
 - b. de rechtsbescherming en inspraakmogelijkheden,
 - c. en de toekomstige gebruiksmogelijkheden van de locatie?
5. Waarom heeft het college besloten om nu een onttrekkingsbesluit voor te leggen zonder een hernieuwde integrale afweging van de uitgangspunten, zonder juridische risicoanalyse van de haalbaarheid en terwijl draagvlak en parkeeralternatieven nog onvoldoende zijn uitgewerkt — en deelt het college de zorg dat dit daarmee eerder een juridisch dossier wordt dan een ontwikkelingsdossier?
6. In hoeverre beperkt of verruimt een onttrekkingsbesluit toekomstige beleidsopties (bijv. het gebruik van de garage) ten opzichte van een verkeersbesluit?
7. Kan het college expliciet toelichten in hoeverre een onttrekkingsbesluit juridisch en feitelijk omkeerbaar is, mocht in de toekomst blijken dat een openbare parkeervoorziening op deze locatie wenselijk of noodzakelijk is? Welke procedures, termijnen en bevoegdheidsbesluiten zijn dan nodig om de locatie opnieuw een openbare functie te geven?
8. Is het college van mening dat met deze keuze alle relevante belangen – waaronder bereikbaarheid, economie binnenstad en parkeerdruk – voldoende integraal worden afgewogen? Wat was deze afweging?
9. Op welke wijze zijn de belangen van binnenstadsondernemers en omwonenden meegewogen die afhankelijk zijn van laagdrempelige, publieke parkeervoorzieningen in directe nabijheid van hun onderneming, niet alleen op korte termijn maar ook op de middellange en lange termijn?

10. Deelt het college de opvatting van Swollwacht dat parkeergarage Noordereiland, mede vanuit het perspectief van ondernemers en omwonenden, méér is dan een tijdelijk parkeerobject, maar onderdeel vormt van de structurele openbare parkeervoorzieningen van de binnenstad?
11. In de raadsbrief wordt uitgebreid ingegaan op de afhankelijkheid van de sluiting van het Noordereiland van juridische besluitvorming. Kan het college ook inzicht geven in de afhankelijkheid van het beschikbaar zijn van volwaardige alternatieve parkeerplaatsen?
12. Wat is de huidige stand van zaken met betrekking tot het realiseren of aanwijzen van deze alternatieve parkeerlocaties?
13. Hoe zijn de belangen van binnenstadsondernemers meegewogen die afhankelijk zijn van laagdrempelige, publieke parkeervoorzieningen in directe nabijheid van hun onderneming, niet alleen op korte termijn maar ook op middellange en lange termijn?
14. Aan welke concrete criteria moeten deze alternatieven voldoen om als “gelijkwaardig” te worden beschouwd (bijvoorbeeld afstand, capaciteit, prijsstelling en toegankelijkheid)?
15. Deelt het college de opvatting dat alternatieve parkeervoorzieningen niet alleen tijdelijk vervangend moeten zijn, maar ook structureel vergelijkbaar/gelijkwaardig in publieke toegankelijkheid en gebruiksmogelijkheden om ondernemers- en leefbaarheidsbelangen te borgen? In hoeverre is dit uitgangspunt betrokken bij de keuze voor een onttrekkingsbesluit?
16. Deelt het college de opvatting dat zowel:
 - een zorgvuldig en juridisch correct besluitvormingsproces, én
 - de daadwerkelijke beschikbaarheid van volwaardige alternatievennoodzakelijke voorwaarden zijn voordat tot sluiting van de parkeergarage Noordereiland kan worden overgegaan?
17. Kan het college bevestigen dat de parkeergarage niet zal sluiten voordat aan beide voorwaarden is voldaan?
18. Op welk moment en op welke wijze krijgen ondernemers en omwonenden daadwerkelijk invloed op de vraag óf en zo ja onder welke voorwaarden het Noordereiland in de toekomst een openbare functie behoudt of terugkrijgt?
19. Kan het college bevestigen dat het voorgenomen onttrekkingsbesluit geen beleidsmatige keuze inhoudt over het definitief beëindigen van de openbare parkeerfunctie van het Noordereiland, maar uitsluitend bedoeld is om uitvoering te geven aan de rechterlijke uitspraak en het bieden van rechtsbescherming? Zo niet, welke (beleidsmatige) consequenties verbindt het college dan expliciet aan dit besluit?
20. De voorgestelde coördinatieregeling zet flexibiliteit en transparantie van individuele besluiten onder druk, terwijl dit instrument doorgaans wordt ingezet bij relatief eenvoudige trajecten. Waarom acht het college deze aanpak wenselijk voor inwoners en ondernemers? En beschouwt het college de herinrichting van het Noordereiland daadwerkelijk als een “eenvoudig” geval dat zich leent voor deze regeling?
21. De coördinatieregeling lijkt vooral voordelen te bieden voor de gemeente, maar vergroot voor belanghebbenden de complexiteit, verkort reactietermijnen en beperkt mogelijkheden voor maatwerk en rechtsbescherming. Hoe gaat het college inwoners en ondernemers concreet ondersteunen om het overzicht te behouden en tijdig gebruik te maken van hun rechtsmiddelen?
22. Kan het volledige juridische advies van Pels Rijcken openbaar worden gemaakt voor de raad en inwoners? Zo ja, kan dit als bijlage worden toegevoegd aan de beantwoording? Zo nee, waarom niet en op welke wijze kan de raad hier alsnog volledig inzicht in krijgen?

Swollwacht

Swollwacht