Antwoorden Technische vragen CU Schnitgerorgel

1. Is het college bekend met de op 3 juni 2026 door Stichting Academiehuis Grote Kerk Zwolle bekendgemaakte keuze voor de zogenoemde Michaëlstemming als definitieve stemming van het Schnitgerorgel?
   Antw. Ja, wij zijn daarvan op de hoogte.

2. Welke rol heeft de gemeente Zwolle, direct of indirect, gespeeld bij de besluitvorming over de keuze voor de Michaëlstemming?
   Antw. Gemeente Zwolle heeft geen rol gehad in de besluitvorming over de uiteindelijke keuze voor de Michaëlstemming.
   De wethouder heeft in april 2026 aan de partijen aangeboden een mediërende rol te spelen. Hiervan is geen gebruik gemaakt.

3. Het Academiehuis stelt dat de gekozen stemming past binnen het goedgekeurde restauratieplan uit 2016 en de daarvoor verleende vergunning. Kan het college bevestigen dat deze keuze volledig binnen de verleende vergunningen, subsidiebeschikkingen en restauratievoorwaarden valt?
   Antw. Ja, de keuze is niet in strijd met de verleende omgevingsvergunning waarin op grond van het restauratieplan een "nader te bepalen ongelijkzwevende stemming, rekening houdend met de in 1721 aanwezige gemodificeerde middentoonstemming" mogelijk is. Zowel de geïntegreerde welstands/monumentencommissie als de Rijkdienst voor het Cultureel Erfgoed hebben destijds positief geadviseerd over de vergunningaanvraag.
   Gemeente Zwolle heeft geen subsidie verleend voor de restauratie van het orgel. Vanuit een subsidiebeschikking of voorschrift heeft de gemeente dus geen voorwaarden ten aanzien van de stemming gesteld.

4. Welke publieke middelen van gemeente, provincie en rijk zijn gemoeid met de restauratie van het Schnitgerorgel, en welke voorwaarden zijn daarbij gesteld ten aanzien van publieksbereik, gebruik en toegankelijkheid?
   Antw. Provincie Overijssel heeft in 2018 subsidie verleend voor de restauratie van het Schnitgerorgel. Het is ons niet bekend of in de subsidievoorwaarden randvoorwaarden zijn gesteld over de stemming.
   Gemeente Zwolle heeft geen subsidie verleend voor de restauratie van het orgel.

5. Welke gebruikersgroepen, waaronder vaste bespelers, concertorganisten, kerkmusici en vertegenwoordigers van de Stichting Schnitgerorgel Zwolle, zijn betrokken geweest bij het besluitvormingsproces over de stemming van het orgel?
   Antw. Gemeente Zwolle heeft geen rol gehad in de besluitvorming over de uiteindelijke keuze voor de Michaëlstemming. Wij zijn niet op de hoogte welke gebruikersgroepen betrokken zijn geweest bij het besluitvormingsproces over de stemming van het orgel.

6. Het Academiehuis stelt dat ondanks een intensief overlegtraject geen gedragen compromis is bereikt. Is het college bekend met de bezwaren van de Stichting Schnitgerorgel Zwolle (SSZ), haar adviseurs en betrokken organisten tegen de uiteindelijk gekozen Michaëlstemming? Kan het college aangeven welke vertegenwoordigers van gebruikers en deskundigen bij de besluitvorming zijn betrokken en hoe hun inbreng is meegewogen?
   Antw. Wij zijn ermee bekend dat er verschillende perspectieven zijn ten aanzien van de stemming. Gemeente Zwolle heeft geen rol gehad in de besluitvorming over de uiteindelijke keuze voor de Michaëlstemming. Wij zijn niet op de hoogte welke gebruikersgroepen betrokken zijn geweest bij het besluitvormingsproces over de stemming van het orgel.

7. Is het college ervan op de hoogte dat de Stichting Schnitgerorgel Zwolle en haar adviseurs, onder wie Toon Hagen en Jan Luth, alternatieve historisch onderbouwde stemmingsvoorstellen hebben ingebracht? Zo ja, op welke wijze zijn deze voorstellen beoordeeld binnen het besluitvormingsproces?
   Antw. Zie ons antwoord op vraag 5 en 6.

8. Is het college ervan op de hoogte dat volgens de Stichting Schnitgerorgel Zwolle de door haar en haar adviseurs voorgestelde historische stemmingen niet in de praktijk zijn beproefd of getoetst alvorens een definitieve keuze werd gemaakt? Zo ja, hoe beoordeelt het college dit in het licht van een zorgvuldig en transparant besluitvormingsproces?
   Antw. Zie antwoord op vraag 5, 6 en 7. Wij kunnen niet beoordelen of sprake is van een zorgvuldig en transparant besluitvormingsproces.

9. Acht het college voldoende draagvlak onder gebruikers, bespelers en betrokken deskundigen van belang bij een restauratieproject dat mede met publieke middelen wordt gefinancierd? Zo ja, hoe is dit aspect naar het oordeel van het college gewogen?
   Antw. Zie antwoord op vraag 5, 6, 7 en 8. Wij kunnen niet beoordelen of er sprake is van voldoende draagvlak.

10. Is het college bereid te onderzoeken of het door het Academiehuis gevolgde proces rondom de keuze van de stemming voldoet aan de uitgangspunten van zorgvuldige participatie, transparantie en belangenafweging die mogen worden verwacht bij een met publieke middelen ondersteund erfgoedproject? Zo nee, waarom niet?
    Antw. Gemeente Zwolle heeft geen rol gehad in de besluitvorming over de uiteindelijke keuze voor de Michaëlstemming. Wij zien daarom geen rol om het proces rondom de keuze van de stemming te onderzoeken. De gekozen stemming is niet in strijd met de verleende omgevingsvergunning waarover onder meer de orgeldeskundige van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed heeft geadviseerd. De subsidie is toegekend door provincie OverijsselHet is aan de subsidieverstrekker om hierover, op basis van de door haar gestelde voorwaarden, al dan niet een oordeel te hebben.