Aan: College van B&W

Van: Evelina Bijleveld

Datum: 26-06-2026

Vragen o.b.v. art. 45 reglement van orde

Betreft: Vragen over bestuursovereenkomst en opvanglocaties in Zwolle

Uit de beantwoording van eerdere vragen blijkt dat het college de gekozen looptijd van de overeenkomst voornamelijk motiveert vanuit de investeringsbehoefte van het COA. Tegelijkertijd stelt het college dat de juridische positie van de gemeente na aanvang van de bouw niet wordt verzwakt. Daarbij verwijst het college naar gesprekken, verbeterafspraken en andere interventiemogelijkheden als instrumenten om bij te sturen wanneer daar aanleiding toe bestaat. De beantwoording laat echter onduidelijk welke concrete uitgangspunten, criteria en afwegingskaders het college hierbij hanteert. Ook wordt niet inzichtelijk gemaakt op welke wijze de effectiviteit van genoemde interventies wordt beoordeeld en welke consequenties kunnen volgen wanneer afspraken niet worden nagekomen. Ondanks deze onduidelijkheden ziet het college geen aanleiding om aanvullende kaders vast te stellen. Naar aanleiding hiervan heeft de fractie Bijleveld de volgende vragen aan het college.

Looptijd overeenkomst tot 2057

1. Heeft het college onderzocht welke minimale terugverdientermijn daadwerkelijk noodzakelijk is voor de investeringen van het COA?
2. Kan het college inzicht geven in de investeringsomvang die een looptijd van 30 jaar rechtvaardigt?
3. Waarom is niet gekozen voor een tussentijdse evaluatie- of herijkingsclausule bijvoorbeeld iedere vijf of tien jaar?
4. Welke mogelijkheden heeft de gemeente om gedurende deze 30-jarige periode aanvullende voorwaarden te stellen indien de maatschappelijke situatie ingrijpend verandert?
5. Waarom zijn veiligheid, leefbaarheid en draagvlak niet gekoppeld aan periodieke evaluatiemomenten?
6. Is het college bereid alsnog een periodiek evaluatiekader met meetbare indicatoren vast te stellen?

Opzegging bij gerechtelijke uitspraak

1. Kan het college juridisch onderbouwen waarom de positie van de gemeente niet wordt verzwakt zodra substantiële investeringen zijn gedaan?
2. Heeft het college een risicoanalyse laten uitvoeren van de financiële en juridische gevolgen indien een rechter na aanvang van de bouw alsnog tot vernietiging van een besluit komt?
3. Waarom is niet gekozen voor een bepaling dat onomkeerbare investeringen pas plaatsvinden nadat alle relevante beroepsprocedures zijn afgerond?
4. Welke financiële verplichtingen ontstaan voor de gemeente indien een gerechtelijke uitspraak na aanvang van de bouw tot aanpassing of beëindiging van het project zou leiden?

Maatregelen bij overtreding huisregels

1. Welke concrete sancties kent het COA momenteel bij ernstige of herhaalde overtreding van huisregels?
2. Hoe wordt gecontroleerd of opgelegde maatregelen daadwerkelijk worden uitgevoerd?

3. Welke informatie ontvangt de gemeente periodiek over opgelegde sancties en incidenten en kan dit gedeeld worden met de raad?

Handhavings- en interventiekader

1. Op basis van welke objectieve criteria concludeert het college dat de huidige afspraken in een overeenkomst voor opvanglocaties voldoende zijn?

Impactanalyse veiligheid en kosten

1. Op basis van welke informatie is het locatiebesluit genomen als de verwachte impact, maatregelen en kosten nog niet volledig inzichtelijk zijn voor de Tippe?
2. Welke veiligheidsrisico's zijn reeds geïdentificeerd?
3. Welke capaciteit van politie, handhaving en toezicht wordt naar verwachting extra benodigd?
4. Welke kosten worden door het COA gedragen en welke kosten komen voor rekening van de gemeente?
5. Wanneer wordt de raad geïnformeerd over de uitkomsten van de verdere veiligheidsanalyse?

Evelina Bijleveld

Fractie Bijleveld