voorstel

Zwolle

Raadsbrief over artikel 45 vragen

Datum	31 augustus 2026
Onderwerp	**Beantwoording artikel 45 vragen Swollwacht padelbanen tennisclub Ittersum**
Versienummer	1
Portefeuillehouder	Paul Guldemond en Arjan Spaans

Bijlagen
Bijlage 1 – Vragen Swollwacht

Openbaarheid
☒ Openbaar
☐ Geheim

Wij stellen u voor kennis te nemen van:
De antwoorden op de artikel 45-vragen over de bouw van twee padelbanen bij Tennisvereniging Ittersum (TC Ittersum).

Datum 31 augustus 2026

Inleiding

De fractie van Swollwacht heeft op 21 juli 2026 schriftelijke vragen gesteld over de padelbanen van Tennisclub Ittersum. De vragen gaan over de vergunningverlening en de handhavingszaak rondom het gebruik van deze banen.

Kernboodschap

Vraag 1: Is het college het met Swollwacht eens dat TC Ittersum niets aan deze situatie kan doen? En dat de situatie is ontstaan doordat de gemeente een onvolledige vergunning heeft verleend, terwijl TC Ittersum had gevraagd of nog andere onderzoeken, meldingen of vergunningen nodig waren?

Antwoord: Nee. Er is geen onvolledige omgevingsvergunning verleend. Voor de padelbanen waren twee aparte procedures nodig: een omgevingsvergunning voor het bouwen en een melding op grond van het Activiteitenbesluit.

TC Ittersum heeft de vergunning voor de bouw van de padelbanen in 2022 aangevraagd. Een aanvraag bouwvergunning werd destijds getoetst aan de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en aan de Wet milieubeheer (Wm). De gemeente mocht de bouwvergunning alleen weigeren als het plan niet voldeed aan de bouwverordening, het Bouwbesluit, het bestemmingsplan of de eisen van welstand. Als het plan wel aan deze regels voldeed, diende de gemeente de vergunning te verlenen.

Naast de bouwvergunning diende TC Ittersum ook een melding Activiteitenbesluit in te dienen. Dit is een afzonderlijke procedure. Zonder deze melding had de gemeente de aanvraag voor de bouwvergunning buiten behandeling kunnen laten. De gemeente was wettelijk niet verplicht TC Ittersum actief op deze meldingsplicht te wijzen. Achteraf gezien was het wel beter geweest als wij dat hadden gedaan.
Deze melding had geen invloed op de inhoud van de bouwvergunning. Een gemeentelijke beoordeling of de padelbanen aan de geluidsnormen voldeden was hierbij niet verplicht. Ook was geen akoestisch onderzoek verplicht. Padelactiviteiten waren destijds namelijk niet aangewezen als activiteiten waarvoor bij de melding een akoestisch onderzoek moest worden ingediend.

Kortom: de verleende omgevingsvergunning was niet onvolledig. Wel was het beter geweest als wij TC Ittersum tijdens de vergunningprocedure hadden gewezen op de verplichte melding. Ook als TC Ittersum die melding toen had ingediend, was er geen reden geweest om de bouwvergunning te weigeren.

Vraag 2: Is de conclusie correct dat voorafgaand aan het verlenen van de omgevingsvergunning een wettelijke toetsing aan de geluidnormen had moeten plaatsvinden?

Antwoord: Nee. Voordat de omgevingsvergunning voor het bouwen werd verleend, was geen inhoudelijk toets aan de geluidsnormen nodig. Zoals bij vraag 1 is uitgelegd, ging het bij deze vergunning alleen om de beoordeling van de bouwactiviteit. De melding op grond van het Activiteitenbesluit was een aparte procedure. Voor die melding was destijds voor deze activiteit geen akoestisch onderzoek verplicht.

Vraag 3: TC Ittersum heeft in juni 2023 een rapport over de geluidsnormen aangeboden. Daarop is volgens TC Ittersum nooit gereageerd. Weet het college waarom er niet op dit rapport is gereageerd?

Antwoord: Bij de Omgevingsdienst IJsselland is geen contra-expertiserapport uit juni 2023 bekend. Wel heeft TC Ittersum een akoestisch onderzoek ingediend bij de melding Activiteitenbesluit. De Omgevingsdienst heeft dit onderzoek beoordeeld. Volgens de Omgevingsdienst was het onderzoek onvolledig en inhoudelijk niet juist. Daarom kon het onderzoek niet worden gebruikt als onderbouwing voor een maatwerkvoorschrift. De Omgevingsdienst heeft TC Ittersum daarna gevraagd om een aangepast akoestisch onderzoek in te dienen. TC Ittersum heeft dit aangepaste onderzoek niet ingediend.

Vraag 4: Weet het college dat de geluidsopnamen en back-ups die in februari 2026 zijn opgevraagd, niet meer beschikbaar zijn? Hierdoor kunnen de oorspronkelijke meetbestanden niet meer worden bekeken. Wat vindt het college hiervan?
Antwoord: Ja. Het college weet dat de oorspronkelijke geluidsopnamen en back-ups niet meer beschikbaar zijn. Het is niet gebruikelijk dat deze bestanden worden verwijderd. Omdat de bestanden zeer groot zijn, worden zij lokaal opgeslagen door het bureau dat de metingen voor de Omgevingsdienst uitvoert. De gegevensdrager waarop de bestanden stonden, is beschadigd geraakt. Daardoor kunnen de bestanden niet meer worden ingelezen.

Het college vindt het onwenselijk dat de oorspronkelijke meetbestanden niet meer beschikbaar zijn, zeker omdat TC Ittersum de metingen betwist. Dit betekent volgens het college echter niet dat het meetrapport niet meer kan worden gebruikt.

De Omgevingsdienst IJsselland heeft van 16 tot en met 21 juni 2023 geluidsmetingen uitgevoerd. Dit gebeurde na verzoeken van omwonenden om handhavend op te treden. Bij de woning aan de Cort van der Lindenlaan 21 is in de avond een gemiddeld geluidsniveau van 49 tot 50 dB(A) gemeten. De geldende norm was 45 dB(A).

Na de reactie van TC Ittersum heeft de Omgevingsdienst het meetrapport opnieuw beoordeeld. Volgens de Omgevingsdienst is het rapport zorgvuldig opgesteld en voldoet het aan de Handleiding meten en rekenen industrielawaai 1999. Daarom vindt het college het niet nodig om vóór handhavend optreden een volledig nieuw geluidsonderzoek uit te voeren.

Vraag 5: Is het college het met Swollwacht eens dat TC Ittersum erop mocht vertrouwen dat de gemeente alle belangrijke onderdelen had beoordeeld? Dus ook of de padelbanen aan de geluidsnormen voldeden? En mocht TC Ittersum de padelbanen daarom zonder beperkingen gebruiken?
Antwoord: Nee. TC Ittersum mocht ervan uitgaan dat de gemeente bij de omgevingsvergunning had gekeken naar de bouwkundige en planologische regels. Dat betekent niet dat de gemeente toen ook alle milieurechtelijke aspecten, waaronder de naleving van geluidnormen tijdens het gebruik van de padelbanen, inhoudelijk heeft beoordeeld.
Zoals bij vraag 1 is uitgelegd, worden deze milieuregels in een aparte procedure beoordeeld nadat een melding op grond van het Activiteitenbesluit is ingediend. Het was wel beter geweest als de gemeente Zwolle TC Ittersum erop had gewezen dat deze melding ook ingediend diende te worden.

Ook na het verlenen van de vergunning moet het gebruik van de padelbanen aan de geldende milieuregels voldoen. Uit geluidsmetingen van de Omgevingsdienst IJsselland blijkt dat de geluidsnorm in de avond is overschreden. Omwonenden ervaren hier overlast van. Daarom loopt er een

handhavingszaak. TC Ittersum mocht de padelbanen dus niet zonder beperkingen blijven gebruiken als daardoor de geluidsnormen werden overschreden.

Vraag 6: Kan het college uitleggen waarom twee van de drie hoorzittingen niet zijn doorgegaan?
Antwoord: Het is voor het college niet duidelijk welke hoorzittingen Swollwacht bedoelt. Daarom kan het college niet uitleggen waarom deze hoorzittingen niet zijn doorgegaan.

Vraag 7: De fractie van Swollwacht vindt het opvallend dat de gemeente de afgelopen twee jaar geen actie heeft ondernomen. Waarom is dat niet gebeurd? Heeft het college overwogen om met TC Ittersum in gesprek te gaan? En wil het college dat alsnog doen?
Antwoord: De gemeente heeft in deze periode wel actie ondernomen. Het gaat om handhaving van milieuregels. De Omgevingsdienst IJsselland voert deze taak namens de gemeente Zwolle uit.

In september 2023 stuurde de Omgevingsdienst een voornemen om een last onder dwangsom op te leggen. Dit was de eerste stap in de handhavingsprocedure. TC Ittersum reageerde hierop met een zienswijze. Volgens TC Ittersum voldeden de geluidsmetingen van de Omgevingsdienst niet aan de regels. Daarna zijn TC Ittersum, de gemeente en de Omgevingsdienst met elkaar in gesprek gegaan. Zij werden het niet eens over de geluidsmetingen.

In maart 2025 was de Omgevingsdienst aanwezig bij een bewonersavond van TC Ittersum. De Omgevingsdienst en de gemeente hebben ook verschillende oplossingen onderzocht om de overtreding te stoppen.

In december 2025 vond het laatste gesprek met het bestuur van TC Ittersum plaats. Het doel was om samen een oplossing te vinden. Eind februari 2026 zou een tweede gesprek volgen. TC Ittersum zou daarvoor een nieuw akoestisch onderzoek laten uitvoeren. Dit gesprek ging niet door, omdat het onderzoek nog niet klaar was.

TC Ittersum is het nog steeds niet eens met de gemeten overschrijding van de geluidsnorm. Daarom is er nog geen overeenstemming over een definitieve oplossing. De Omgevingsdienst heeft vervolgens opnieuw het voornemen bekendgemaakt om een last onder dwangsom op te leggen. Daarna is de definitieve last onder dwangsom opgelegd. Daarbij zijn de zienswijzen van het bestuur van TC Ittersum betrokken. Met deze last moet TC Ittersum de overtreding beëindigen. Het bestuur kan bezwaar maken tegen dit besluit.

Vraag 8: Is het college bereid om concrete stappen te zetten en samen met TC Ittersum een oplossing te zoeken, zodat TC Ittersum niet naar de rechter hoeft?
Antwoord: Ja. Het college wil samen met TC Ittersum een oplossing vinden om de overtreding te beëindigen. De gemeente en de Omgevingsdienst IJsselland hebben verschillende oplossingen onderzocht en met het bestuur van TC Ittersum besproken.

Welke oplossing mogelijk is, hangt af van de hoogte van de overschrijding van de geluidsnorm. De gemeente gaat daarbij uit van de geluidsmetingen van de Omgevingsdienst. TC Ittersum vindt nog steeds dat deze metingen niet aan de geldende eisen voldoen.

De gemeente, de Omgevingsdienst en TC Ittersum hebben hierover meerdere gesprekken gevoerd. Zij zijn het niet eens geworden over de hoogte van de overschrijding. Daardoor is er nog geen

gezamenlijke oplossing. Het college blijft bereid om hierover met TC Ittersum in gesprek te gaan. TC Ittersum kan daarnaast zelf besluiten om bezwaar te maken en daarna eventueel naar de rechter te gaan.

Openbaarheid
Deze raadsbrief en alle bijlagen zijn openbaar.

Burgemeester en wethouders van Zwolle,

burgemeester, Peter Snijders

secretaris, Dick Emmer