

Geachte ^{5.1.2e} _____,

Juli 2026

Deze brief richt ik bewust op persoonlijke titel en eigen verantwoording en aansprakelijkheid tot u, en níét in de hoedanigheid als mede bestuurslid van de Stichting Schnitgerorgel Zwolle.

Gemeenteraadsvergadering Maandagmiddag 29 Juni j.l.

Ik was als medebestuurslid van de Stichting Schnitgerorgel Zwolle aanwezig op de publieke tribune bij de raadsvergadering van Gemeente Zwolle op maandagmiddag 29 Juni j.l., waarbij onze voorzitter ^{5.1.2e} _____ gebruik heeft gemaakt van het aangeboden spreekrecht en er door ^{5.1.2e} _____ een door 843 personen ondertekende petitie werd aangeboden.

Herleiding tot de oorzaak van alles

In bovengenoemde raadsvergadering werd er o.a. gevraagd of de oorzaak van het door het bestuur en directie van het Academiehuis genomen stemmingsbesluit te herleiden is tot één persoon. De vraagsteller had de 'clou' van het verhaal dus meteen al heel goed door, want het antwoord hierop is volmondig: JA, en wel tot de adviseur, (wiens naam u inmiddels bekend is), en voor wie het hele restauratie project inmiddels een persoonlijk prestige-project is geworden, wiens 'wil de wet is' zonder daarbij ook maar enige tegenspraak te dulden.

Stellingname op drijfzand

Hij baseert z'n mening op slechts een uiterst summier en onvolledig archiefcitaat van de keurmeesters uit 1721 en komt vervolgens uit op een 20^e eeuwse stemming uit 1985..... Dat er in die redenatie 'iets niet klopt' is zelfs voor de grootste leek op dit gebied nog te begrijpen, iets wat inmiddels ook door meerdere deskundigen is aangegeven.

Persoon adviseur en geen kennis van zaken in de besluitvormende partij

Aangezien er binnen bestuur en directie van het Academiehuis geen enkel persoon is welke ook maar het minste verstand heeft van inhoudelijke orgelbouw technische zaken wordt alles wat hij zegt geheel kritiekloos voor waarheid aangenomen zonder ook maar enige tegenspraak; iets wat hij gezien zijn persoon ook niet accepteert van wie dan ook; zelfs nog niet van gelijkwaardige deskundige gecertificeerde organologen, welke inmiddels al met genoeg overtuigende feitenkennis hebben gereageerd maar wat gewoon terzijde wordt gelegd. Hij heeft in deze v.w.b. het Academiehuis een vrijwel onaantastbare positie.

Geen affiniteit met de Zwolse orgelcultuur sinds 1956

Daarnaast hebben zowel deze adviseur als mede bestuur en directie van het Academiehuis geen enkele affiniteit met de Zwolse orgelcultuur van de afgelopen 70 jaar, de periode van na de voorlaatste restauratie in de vijftiger jaren, in welke staat het instrument wereldberoemd is geworden. Als het om internationale orgelcultuur ging 'stond' de naam Zwolle ergens voor.

Geen besluitvorming op basis van inhoudelijke beargumenteerde feiten

Mede door dit alles wordt elke inhoudelijke discussie op basis van gegronde argumenten bewust gemeden en worden de Schnitgerstichting en haar adviseurs, (*bij wie de hiervoor benodigde inhoudelijke vakkennis juist wél aanwezig is!*), nu al anderhalf jaar lang willens en wetens genegeerd. In de hoedanigheid van mede bestuurslid van de Schnitgerstichting ben ik hier nu al sinds Januari 2025 getuige van.

Misleidende schijnvertoning

Door nu de naam van de eerder gekozen 'Norden' stemming te veranderen in een zg. 'Michaëls stemming' wordt er geheel onterecht de onjuiste suggestie en valse hoop gewekt, alsof er middels een zg. 'knieval' toegegeven zou worden onder druk van de publieke opinie maar niets is minder waar! Het *is en blijft* een 1/5^e komma stemming met dezelfde beperkingen, zij het alleen middels een piepkleine modificatie hetgeen slechts een verschuiving van het probleem binnen dezelfde beperking inhoudt, waarbij de naamsverandering vele malen groter is dan de eigenlijke stemmingsaanpassing 'an sich'.

Geen transparantie

De hele kwestie heeft inmiddels al heel wat stof doen opwaaien zoals u hebt kunnen lezen in diverse eerdere volkomen terechte ingezonden brieven van verontruste orgelkenners, (welke ook mijn beeldscherm zijn gepasseerd), waarbij het Academiehuis (bewust?) geen inzage geeft in hoeverre daarbij de onderlinge getalsmatige verhoudingen liggen v.w.b. voor- en tegenstanders; slechts alleen vage opmerkingen in de trant van 'ongeveer fifty-fifty' Nee, vanuit het Academiehuis wordt er alleen maar de nadruk op gelegd dat de procesgang democratisch, politiek correct en respectvol zou zijn verlopen en toch vooral binnenskamers moet blijven..... en ja, waarom ook al? Het antwoord laat zich raden.

Financiële situatie Academiehuis

Naar mij is verteld heeft het Academiehuis nog een lening schuld bij de Gemeente Zwolle van 8 miljoen Euro. Het Schnitgerorgel is in 1719-1721 gebouwd in opdracht van de toenmalige Zwolse magistraat en tot 1807 eigendom van het stadsbestuur geweest. Het zou voor dit, (ook gemeentelijke) cultuurmonument beter zijn wanneer Gemeente Zwolle een deel van dit bedrag inruilt voor terugkoop van het eigendomsrecht van dit wereldberoemde instrument en vervolgens het onderhoud over laat aan Stichting Schnitgerorgel Zwolle welke hier indertijd speciaal voor opgericht is, de benodigde fondsen etc. zou kunnen aanschrijven en daarbij hierover rechtstreeks met de stedelijke overheid zou kunnen communiceren.

Een gewaarschuwd mens.....

Door alle commotie en ophef welk nu inmiddels ook het stadhuis heeft bereikt zal de politiek straks na afloop nooit kunnen zeggen niet op de hoogte te zijn geweest van de 'geschiedenis' welke momenteel op slechts enkele meters afstand wordt geschreven.

We staan erbij en kijken ernaar..... Hamvraag hierbij: 'wat doen we er mee?'

U mag me te allen tijde (vertrouwelijk) benaderen voor meer details.

Met vriendelijke groet, hoogachtend,

5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e
Zalk

5.1.2e
5.1.2e

www.gelderman-muziek.nl

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2