Schriftelijk overleg van de Partij voor de Dieren over Geluidsoverlast IJsselallee

Aanleiding

In de overdracht College-Raad van 2 juli 2026 werd de raadsbrief Geluidsoverlast IJsselallee gedeeld, voorzien van de akoestische onderzoeken van Tauw.

In dit onderzoek wordt de geluidsoverlast in 2040 berekend en wordt geadviseerd over diverse te treffen maatregelen om geluidsoverlast bij omwonenden van de IJsselallee te verminderen. Daarbij wordt onder andere gekeken naar opties zoals het uitbreiden van afschermende voorzieningen en het toepassen van een geluidsdempende asfaltsoort. Dit zijn zeer kostbare maatregelen met wisselende effectiviteit, zoals het onderzoek ook noemt. Ook is een maatregel zoals het toepassen van een geluidsdempende asfaltsoort (SMA-NL 8G+) kostbaar en leidt dit tot meer CO2-uitstoot, omdat deze minder lang meegaat dan de huidige asfaltsoort (SMA-NL 11B). Een alternatieve maatregel zoals het reduceren van de maximumsnelheid kan mogelijk zowel de geluidsoverlast als de kosten voor de gemeente en de CO2- en fijnstofuitstoot verminderen. Dergelijke maatregelen lijken echter zonder onderbouwing buiten beschouwing gelaten te zijn.

Ook bevat de raadsbrief een duurzaamheidsparagraaf van slechts één zin: “Bij het uitvoeren van wegwerkzaamheden hebben de gemeente en de aannemer oog voor duurzaamheid.”. Deze zin draagt niet bij aan het doel van de duurzaamheidsparagraaf – de raad de mogelijkheid geven om inzicht te krijgen in impact en gevolgen van de verschillende keuzes waar hij voor staat.

De Partij voor de Dieren stelt daarom de volgende vragen.

Vragen

Over de scope van het onderzoek

1. In het akoestisch onderzoek staat dat in overleg met de gemeente is onderzocht wat de gevolgen zijn van geluidsdempend asfalt en extra geluidsafscherming. Andere maatregelen, zoals het verlagen van de maximumsnelheid, zijn als niet realistisch terzijde geschoven. Is het buiten beschouwing laten van deze bronmaatregelen een randvoorwaarde die het college vooraf aan Tauw heeft meegegeven? Zo ja, op basis van welke afweging?
2. Waarop baseert het college de conclusie dat een snelheidsverlaging de doorstroming van de IJsselallee onaanvaardbaar zou belemmeren? Indien dit niet is onderzocht, is het college bereid dit alsnog te onderzoeken?

Over snelheidsverlaging als bronmaatregel

3. Is het college bereid om te laten onderzoeken welke geluidsreductie een (gedeeltelijke) verlaging van de maximumsnelheid van 70 km/u naar 60 of 50 km/u oplevert, zowel als zelfstandige maatregel als in combinatie met andere maatregelen?
4. Welk effect zou de verlaging van de maximumsnelheid naar 60 of 50 km/u hebben op de doorstroming en capaciteit van de IJsselallee?
5. Welke kosten zouden gemoeid zijn met een snelheidsverlaging naar 60 of 50 km/u en hoe staan deze kosten in verhouding tot de indicatieve kosten van de onderzochte schermmaatregelen en structurele meerkosten van geluidsdempend asfalt?

Over duurzaamheid en milieu-impact

6. Zoals in de aanleiding genoemd, bestaat de duurzaamheidsparagraaf uit slechts één zin. Kan het college inzichtelijk maken wat de milieu-impact is van het toepassen van SMA-NL 8G+ (geluidsdempend asfalt), vergeleken met SMA-NL 11B (het huidige asfalt), rekening houdend met de kortere levensduur en dus frequentere vervanging?
7. Indien het college bereid is om de impact van een verlaging van de maximumsnelheid te onderzoeken, is het college dan bereid om ook de milieu-impact (waaronder CO2-equivalent en fijnstofuitstoot) van deze maatregel voor te leggen aan de raad, zodat de raad in zijn afweging de vergelijking met de andere maatregelen kan meenemen?

Partij voor de Dieren
Thijmen Fellinger
Debbie Mathijsen