

From:
To: [Raadsgriffie](#)
Subject: Verzoek tot staken besluiten omtrent AZC De Tippe
Date: maandag 18 mei 2026 09:43:45

Geachte Raadsgrieffie ,

Bijgaand ontvangt u een brief van Stichting Leefbaar Stadshagen met als onderwerp:
"Verzoek tot staken besluiten omtrent AZC De Tippe."

Wij verzoeken u vriendelijk deze brief door te sturen aan alle raadsleden.

Met vriendelijke groet,

Bestuur Stichting Leefbaar Stadshagen

Onderwerp: Verzoek tot staken besluiten omtrent AZC De Tippe

Geachte Raad,

Namens Stichting Leefbaar Stadshagen vragen wij uw aandacht voor het volgende.

Reeds eerder, op 6 mei 2026, hebben wij het college verzocht om bestuurlijk terughoudend te zijn hangende het hoger beroep omtrent het AZC in De Tippe te Stadshagen. Een afschrift van dit verzoek zonden wij naar de raadsgriffie. Dit verzoek had met name betrekking op de vergunningaanvraag die het COA één dezer dagen zal doen. In reactie op deze e-mail stuurt het Projectteam Stadshagen een e-mail, waarmee zij verzoekt om de verdere correspondentie te laten gaan tussen de advocaten. Echter, uit die e-mail blijkt tevens dat de advocaten van de gemeente het standpunt van het college toelicht. Wij hechten er juist belang aan om uw raad op de hoogte te brengen van hetgeen gaande is en juist ook uw raad onderstaande verzoek te doen.

Ons is inmiddels gebleken dat uw gemeente voornemens is om een Bestuursovereenkomst te sluiten. Het concept van 2 april 2026 is reeds gepubliceerd. In verband met de contractuele afspraken die de gemeente voornemens is aan te gaan, willen wij u wijzen op het volgende en een dringend verzoek doen om nu niet tot het sluiten van de overeenkomst over te gaan. Althans, het college/de burgemeester op te dragen de overeenkomst niet te sluiten. Wij lichten dit toe.

Tussen onze Stichting en de gemeente is een hogerberoepsprocedure aanhangig. Deze zaak dient op 17 juni a.s. Onderwerp van de procedure is de vraag of de gemeente Zwolle tot een aanwijzing kon komen van de locatie De Tippe als opvanglocatie voor het AZC terwijl niet de vereiste participatie heeft plaatsgevonden zoals voorgeschreven in onder meer het door uw raad vastgestelde Hanza!-beleid. Dit kan mogelijk tot gevolg hebben dat processen opnieuw gedaan moeten worden met mogelijk andere uitkomsten.

De uitkomst van het hoger beroep raakt rechtstreeks aan de juridische en procedurele basis waarop verdere besluitvorming zal voortbouwen. Indien het Gerechtshof oordeelt dat het voorafgaande traject gebreken vertoont, dan zal dat gevolgen hebben voor de zorgvuldigheid, motivering en bestendigheid van daarop voortbouwende besluitvorming. Sterker nog, gelet op de recent gepubliceerde Bestuursovereenkomst d.d. 2 april 2026 (die de gemeente voornemens is te sluiten) zal het zelfs zo kunnen zijn dat de gemeente zichzelf volledig klem zet. Uw gemeente gaat daarmee namelijk een verbintenis aan, die zij mogelijk

helemaal niet kan nakomen. Als het Gerechtshof oordeelt dat het proces opnieuw gedaan moet worden, dan kan het COA juist de gemeente aan deze Bestuursovereenkomst houden en vorderen dat de gemeente zich dient te houden aan haar verplichtingen uit de bestuursovereenkomst, terwijl het Gerechtshof de gemeente verplicht om het traject opnieuw te doen. Indien de gemeente zich niet aan de uitspraak houdt, handelt zij onrechtmatig en is zij schadeplichtig, maar ook als zij zich niet aan de overeenkomst het COA houdt handelt zij onrechtmatig en is zij schadeplichtig.

De in artikel 4 lid 4 sub c geformuleerde ontbindingsmogelijkheid biedt overigens niet het beoogde effect dat de gemeente -simpel gezegd- onder de overeenkomst uit kan. Het artikel is onvoldoende. Wij noemen hier, voor nu (er zijn er meer), al een simpele escape voor het COA om de gemeente aan de overeenkomst te houden: de gemeente dient voor de ontbinding een termijn van 6 maanden in acht te nemen. De gemeente kan echter niet meer ontbinden als de bouw gestart is. Het COA heeft aldus ruim 6 maanden de tijd om bouwactiviteiten te verrichten. Kortom, zoals aangegeven zet de gemeente zichzelf klem met het sluiten van deze overeenkomst met de mogelijke aansprakelijkstellingen voor schade tot gevolg. Door thans over te gaan tot onder andere het sluiten van de overeenkomst, staat vast dat de gemeente onzorgvuldig handelt en daarmee schadeplichtig wordt.

Nogmaals, het vooruitlopen op die rechterlijke beoordeling, onder andere door het aangaan van de bestuursovereenkomst en enig andere overeenkomst, brengt het reële risico mee dat verdere stappen worden gezet terwijl nog onzekerheid bestaat over de rechtmatigheid van het onderliggende traject. Dat vergroot de kans op verdere juridische complicaties en doet afbreuk aan de vereiste zorgvuldigheid van de besluitvorming.

Het is daarom onbegrijpelijk dat de gemeente bezwaar heeft gemaakt tegen een spoedappel dat door ons is gevraagd bij het Gerechtshof. De gemeente wil kennelijk voortvarend en koste wat het kost door met het AZC traject. Juist om snel duidelijkheid te krijgen meenden wij dat het ook in het belang van de gemeente was om het hoger beroep als spoedappel te behandelen. De gemeente kan dan immers ook juist wel of niet vervolgstappen nemen.

De consequenties van het bezwaar tegen het spoedappel is dan ook dat de gemeente niet zonder meer allerlei toekomstige verplichtingen kan aangaan. Doet zij dit wel, dan neemt zij bewust een groot risico en handelt zij daarmee onzorgvuldig en onrechtmatig met alle (financiële) gevolgen van dien.

Tot slot wijzen wij u nog op de bijgaande beslisnota van 7 april 2026 aan het college. De gemeente heeft zich telkens op het standpunt gesteld dat zij geen invloed kan uitoefenen op het traject van het COA ter zake de omgevingsvergunning. Het is aan het COA om de vergunning aan te vragen, de gemeente heeft daar geen invloed op, zo is ons eerder kenbaar gemaakt. Echter, in de hiervoor genoemde beslisnota lijkt dit geheel anders te liggen. Daarin staat letterlijk: *"Ondertekening van de afspraken is een voorwaarde om een omgevingsvergunning te kunnen aanvragen."* Kortom, anders dan de gemeente ons heeft willen doen voorkomen, heeft zij wel degelijk invloed op het vergunningentraject. De onrechtmatigheid en onzorgvuldigheid van het handelen van de gemeente wordt daarmee versterkt. De gemeente is zich namelijk welbewust van de (onomkeerbare) acties die volgen op het ondertekenen van de bestuursovereenkomst.

Daarom doen wij hierbij een **uitdrukkelijke** oproep aan uw raad om het college op te dragen niet in te stemmen met het aangaan van de Bestuursovereenkomst van 2 april 2026, dan wel de burgemeester op te dragen de Bestuursovereenkomst niet te ondertekenen én het college een pas op de plaats te laten maken met het aangaan van diverse overeenkomsten (ons is onbekend welke allemaal), in afwachting van de uitkomst van het hoger beroep.

Uw reactie zien wij graag tegemoet.

Bestuur Stichting Leefbaar Stadshagen