

**Juridische Zaken**

Retouradres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle:

Stadhuis  
Grote kerkplein 15  
Postbus 10007  
8000 GA Zwolle  
Telefoon 14038  
postbus@zwolle.nl

www.zwolle.nl

Ons kenmerk 8433-2021, 8729-2021, 8976-2021, 9039-2021, 9157-2021

Datum .. 2023

Onderwerp Beslissing op bezwaren Er zijn

bezwaarschriften ingediend door:

1. de heer M.E. de Vries, wonende aan de Herfterlaan 1 te Zwolle (zaaknummer 8433-2021);
2. de heer J.D. Koopman en mevrouw M.M.J.H. Koopman-Verlaan, wonende aan

de Kuyterhuislaan 1b te Zwolle (zaaknummer 8726-2021);

3. de heer A.P. de Weert, wonende aan de Herfterlaan 6 te Zwolle (kenmerk 8976-2021);
4. de heer F.T.F. Snellen en mevrouw M. Albers, wonende aan de Herfterlaan 1a te Zwolle (zaaknummer 9039-2021);
5. de heer F.G.A. Jansman en mevrouw M.B. Jansman-Weghorst, wonende aan de Herfterlaan 3 te Zwolle (kenmerk 9157-2021);

hierna ook gezamenlijk aan te duiden als bezwaarmakers.

In hun brief van 2 maart 2020 hebben bezwaarmakers het college van burgemeester en wethouders (hierna: het college) geschreven dat zij zich verzetten tegen elke niet passende activiteit op het terrein Buitengoed De Herfte; zij noemden daarbij het bestemmingsplan en de daarbij behorende Bijlage 2 – Staat van bedrijfsactiviteiten. Het college van burgemeester en wethouders (hierna: het college) heeft deze brief opgevat als een verzoek om handhaving van het bestemmingsplan. Bij primaire besluiten van 26 november 2020 heeft het college besloten om het handhavingsverzoek gedeeltelijk toe te wijzen en zowel aan Binthout B.V. als De Herfte Beheer B.V. een last onder dwangsom opgelegd in verband met de aanwezigheid van een houtzagerij op een plek waar zij niet is toegestaan. Bezwaarmakers hebben tegen deze besluiten bezwaar gemaakt omdat zij gevraagd hadden op te treden tegen alle activiteiten die in strijd zijn met het geldende planologische regime terwijl het college enkel handhavend heeft opgetreden tegen de houtzagerij.

Het college heeft in zijn vergadering besloten om deze beslissing op bezwaren te nemen.

**Beslissing op bezwaren**

Het college besluit om:

- de bezwaren niet-ontvankelijk te verklaren ten aanzien van de bedrijfswoning (nr. 1 in het hierna nader te noemen advies van de Adviescommissie bezwaarschriften, hierna: Adviescommissie), de schaapskooi (nr. 2), de Stichting Meedoen in het Groen (nr. 9) en het zonnepark (nr. 12);

- te blijven bij zijn weigering om handhavend op te treden tegen het Autismehuis (nr. 3), Axent Groen (nr. 4), Binthout (nr. 5), Timmerwerkbedrijf Edward Otten (nr. 6), Hanzeduck, (nr. 7), Smederij Taru van den Born (nr. 8), de Kas van Kaat (nr. 10), Stichting Zwolse Essen (houtzagerij) (nr. 11) en het inrichtingsplan (nr. 13);
- en de lasten onder dwangsom die zijn opgelegd aan Binthout B.V. en De Herfte Beheer B.V. ongewijzigd te laten.

### Overwegingen

Het college spreekt om te beginnen zijn verontschuldiging uit voor de lange duur van de onderhavige bezwaarprocedure. Daarvoor zijn verschillende redenen aan te voeren, maar het college had op bepaalde momenten zelf meer kunnen toezien op het vlotte verloop van de procedure.

De bezwaren zijn behandeld op grond van en conform de wettelijke procedure uit de Algemene wet bestuursrecht. De bezwaren zijn in dit geval op grond van de Verordening Adviescommissie bezwaarschriften 2012 voor advies ter hand gesteld aan de Adviescommissie. Op 7 november 2022 is naar aanleiding van de ingediende bezwaarschriften namens het college een schriftelijke reactie opgesteld, die tezamen met bijlagen naar belanghebbenden is verstuurd. Op 7 december 2022 heeft een hoorzitting plaatsgehad en op 10 januari 2023 heeft de Adviescommissie een advies uitgebracht. Aan belanghebbenden zijn de schriftelijke reactie van 7 november 2022 met bijlagen, het advies en het verslag reeds toegestuurd.

Het college verwijst voor zijn besluit op de bezwaren naar het advies van de Adviescommissie, met uitzondering van het volgende.

In de eerste plaats is het college van oordeel dat de bezwaren tegen het inrichtingsplan<sup>1</sup> (nr. 13) ontvankelijk zijn. Dit wijkt dus af van het advies, p. 11/12, waar de Adviescommissie adviseert de bezwaren met betrekking tot het inrichtingsplan niet-ontvankelijk te verklaren. De Adviescommissie bestempelt hier per abuis trouwens het inrichtingsplan als “bestemmingsplan”. Het college constateert dat bezwaarmakers wonen in de nabijheid van de locaties waar in het inrichtingsplan landschapselementen zijn ingetekend en dat bezwaarmakers op die locaties vanaf hun percelen en vanuit hun woningen grotendeels uitzicht hebben. Anders dan de Adviescommissie elders in haar advies (p. 4) suggereert, is er ook geen aanleiding de bezwaren met betrekking tot het inrichtingsplan deels ontvankelijk en deels niet-ontvankelijk te verklaren. Het inrichtingsplan laat zich naar het oordeel van het college niet goed splitsen. Het college meent dus dat bezwaarmakers met betrekking tot hun verzoek tot handhaving van het *gehele* inrichtingsplan belanghebbenden zijn. Hun bezwaar is dus op dit punt volledig ontvankelijk. Hun bezwaren leiden het college echter niet tot een ander besluit: het college blijft bij zijn weigering om handhavend op te treden tegen het niet uitvoeren van het inrichtingsplan. Voor de motivering verwijst het college naar zijn verweerschrift, p. 24, paragraaf 3.13.

---

<sup>1</sup> Zie [https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0193.BP17021-0004/b\\_NL.IMRO.0193.BP17021-0004\\_rb.html](https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0193.BP17021-0004/b_NL.IMRO.0193.BP17021-0004_rb.html) en [https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0193.BP17021-0004/b\\_NL.IMRO.0193.BP17021-0004\\_rb1.pdf](https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0193.BP17021-0004/b_NL.IMRO.0193.BP17021-0004_rb1.pdf).

In de tweede plaats wijkt het college af van het advies van de Adviescommissie Bezwaarschriften om de bezwaren ten aanzien van de Kas van Kaat (nr. 10), Axent Groen (nr. 4) en Binthout (nr. 5) gegrond te verklaren; zie advies, p. 12. De Adviescommissie Bezwaarschriften meent dat het college dient over te gaan tot handhaving met betrekking tot Axent Groen en Binthout indien op het moment van de beslissing op bezwaar nog geen ontvankelijke aanvraag is ingediend (advies, p. 8). Met betrekking tot de Kas van Kaat adviseert de Adviescommissie Bezwaarschriften handhavend op te treden als bij heroverweging wordt geconstateerd dat er nog steeds sprake is van een overtreding (advies, p. 10).

Het college besluit niet handhavend op te treden tegen de Kas van Kaat, Axent Groen of Binthout. Weliswaar is er in deze drie gevallen nog steeds sprake van de overtredingen die in ons verweerschrift, paragrafen 3.10, 3.4 en 3.5, zijn genoemd. Inmiddels, te weten op 23 januari 2023, zijn er echter door De Herfte Beheer B.V. omgevingsvergunningen ter legalisatie van deze overtredingen bij het college aangevraagd. De aanvragen en aanvullingen op deze aanvragen zien op legalisatie van geconstateerde overtredingen. Het college is bereid deze vergunningen te verlenen. Gelet op de rechtspraak bestaat er daarom een voldoende zicht op legalisatie om af te zien van handhavend optreden. Zie bijvoorbeeld de uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State 15 augustus 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2735.

In de derde plaats wenst het college op te merken dat het buiten zagen, waartegen het college met zijn besluit van 26 november 2020 handhavend heeft opgetreden, niet gebeurde door de Stichting Essen. Het advies van de Adviescommissie plaatst deze activiteit in het advies, p. 10, onderaan, onder het kopje “Stichting Zwolse Essen”. Deze onjuiste suggestie hoeft echter niet te leiden tot wijziging van de aan Binthout B.V. en De Herfte Beheer B.V. opgelegde lasten onder dwangsom. Overigens is reeds geconstateerd dat deze vennootschappen de betreffende overtreding beëindigd hebben.

Voor de overige aspecten maakt het advies deel uit van dit besluit op de bezwaren en vormt het advies in zoverre een aanvulling op de motivering van onze primaire besluiten. Het college meent dat het advies voor die aspecten zorgvuldig tot stand is gekomen en deugdelijk gemotiveerd is. Het advies wordt voor die aspecten dus overgenomen en maakt voor de motivering van die aspecten integraal onderdeel uit van deze beslissing op de bezwaren. Voor de verdere achtergronden van deze zaak verwijst het college ook naar zijn verweerschrift, dat bij dit besluit is gevoegd.

Deze beslissing op bezwaren wordt verstuurd naar bezwaarmakers, De Herfte Beheer B.V. en Binthout B.V.

#### **Bent u het niet eens met dit besluit?**

Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit binnen zes weken na datum van verzending van het besluit schriftelijk beroep indienen bij het team bestuursrecht van de Rechtbank Overijssel, Postbus 10067, 8000 GB Zwolle. In het beroepsschrift moet het volgende staan:

- uw naam, adres en woonplaats;
- de datum en handtekening;
- het kenmerk van het besluit en een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht (u kunt een kopie van het besluit meesturen);

Datum

..

- de redenen waarom u beroep indient.

Als tijdig beroep is ingediend, kan aan de voorzieningenrechter van de Rechtbank Overijssel worden verzocht een voorlopige voorziening te treffen.

Meer informatie over het instellen van beroep vindt u op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Met vriendelijke groet,  
Namens het college van burgemeester en wethouders,

mr. C.M.C. Veldman  
Hoofd afdeling Juridische Zaken