

ECR - Ruimtelijke Planvorming

Stadskantoor
Lübeckplein 2
Postbus 10007
8000 GA Zwolle
Telefoon (038) 498 23 85
J.Heerspink@zwolle.nl

www.zwolle.nl

Zienswijzennota

**bestemmingsplan Buitengebied Heinoseweg 25,
Herfterlaan 85**

Datum	1 november 2016
Titel	Zienswijzennota bestemmingsplan Buitengebied Heinoseweg 25, Herfterlaan 85

Inhoud

1	Terinzagelegging	3
2	Behandeling zienswijzen	4
2.1	TenneT	4
2.2	Kleman	4
3	Bijlagen	10
	zienswijzen	11

1 Terinzagelegging

Het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Heinoseweg 25, Herfterlaan 25' heeft met ingang van 28 juli 2016 tot en met 7 september 2016 gedurende 6 weken voor een ieder ter inzage gelegen in het Informatiecentrum van het Stads kantoor. De terinzagelegging met de vermelding van de mogelijkheid om schriftelijk of mondeling een zienswijze bij de gemeenteraad kenbaar te maken is op woensdag 27 juli 2016 gepubliceerd in de digitale Staatscourant en het digitale Gemeenteblad.

Tevens was het ontwerpbestemmingsplan digitaal in te zien op:

www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/?planidn=NL.IMRO.0193.BP15022-0003

De bronbestanden waren beschikbaar via:

<http://ro.zwolle.nl/plans/NL.IMRO.0193.BP15022-/NL.IMRO.0193.BP15022-0003/>

Een ieder kon op een computer in het informatiecentrum van het stadskantoor het digitale plan raadplegen.

Voorafgaande aan de terinzagelegging zijn de bewoners van de woningen Herfterlaan 81, 83 en Eierweg 3 te Zwolle door middel van een brief op de hoogte gesteld van de terinzagelegging van het ontwerp bestemmingsplan en de mogelijkheid om zienswijzen tegen het ontwerp bestemmingsplan in te dienen bij de gemeenteraad.

Tegen het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Heinoseweg 25, Herfterlaan 85 zijn 2 zienswijzen naar voren gebracht door:

1. TenneT TSO B.V., Postbus 718, 6800 AS Arnhem:
2. Kleman advocaten, Ter Pelkwijkstraat 11-15, 8011 SE Zwolle, namens de heer B.J. Bongers, Herfterlaan 81, 8026 RE Zwolle. Op 16 september 2016 is een aanvulling op de zienswijze binnengekomen.

De zienswijzen zijn schriftelijk naar voren gebracht.

De zienswijze ingediend door TenneT was enkel gericht aan de gemeente Zwolle, zonder nadere specificatie van het bestuursorgaan. Deze is aangemerkt als zijnde gericht aan uw raad.

Alle zienswijzen zijn tijdig ontvangen, zodat wij voorstellen reclamanten in hun zienswijzen te ontvangen.

De zienswijzen zijn als bijlagen bij dit raadsvoorstel gevoegd.

2 Behandeling zienswijzen

Samenvatting van en commentaar op de zienswijzen

Hieronder zijn de zienswijzen puntsgewijs kort samengevat en van commentaar voorzien.

2.1 TenneT TSO B.V.

2.1.1 Samenvatting zienswijze:

Binnen de grenzen van het ontwerp bestemmingsplan bevindt zich de 110.000 Volt hoogspanningsverbinding Harculo – Zwolle Hessenweg.

In het plan onder artikel 6 staan de regels voor de dubbelbestemming Leiding – Hoogspanningsverbinding. In *artikel 6.2.2 Bouwregels*, is opgenomen dat er geen gebouwen mogen worden gebouwd, anders dan ten behoeve van de hoogspanningsverbinding. Bij een bovengrondse hoogspanningsverbinding worden geen gebouwen gerealiseerd, alleen bouwwerken, geen gebouwen zijnde (de masten). Verzocht wordt *artikel 6.2.3 Bouwwerken*, geen gebouwen zijnde, de tekst onder 6.2.3.a. zodanig te wijzigen, dat onder 6.2.3.a. alleen de volgende tekst is opgenomen: 'de bouwhoogte van een erf- of perceelafscheidings mag niet meer dan 2 meter bedragen'

Reactie van de gemeente:

De opgenomen regeling voor erf-en perceelafscheiding is inderdaad niet geheel logisch. De bestemmingsregeling wordt conform het voorstel van TenneT aangepast.

2.1.2 Samenvatting zienswijze:

In de praktijk ontstaan, door het rooien van bomen in de directe nabijheid van hoogspanningsverbindingen, soms gevaarlijke situaties. Als leidingbeheerder, wil TenneT dit te allen tijde voorkomen. Verzocht wordt de tekst in *artikel 6.5.1 Verboden werkzaamheden* onder a, aan te vullen met "en/of rooien"

Reactie gemeente:

De regeling in *artikel 6.5.1. Verboden werkzaamheden* onder a. wordt conform het voorstel van TenneT aangepast.

2.1.3 Advies

Voorgesteld wordt om de zienswijzen gegrond te verklaren en met inachtneming van de voorgestelde wijzigingen van TenneT het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

2.2 Kleman advocaten

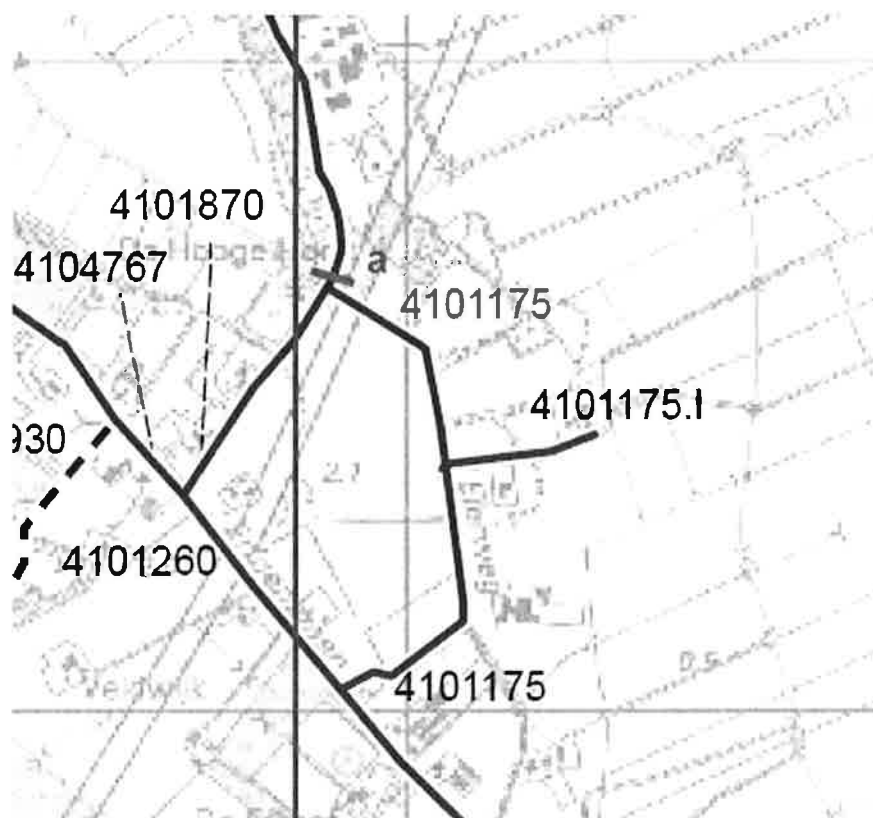
2.2.1 Samenvatting zienswijze:

Het ontwerp plan vermeldt dat vanaf de Eierweg een nieuwe half verharde ontsluitingsweg wordt aangelegd, die ter hoogte van het woonerf wordt aangesloten op de bestaande half verharde ontsluitingsweg vanaf de Herfterlaan. De bestaande ontsluiting vanaf de Herfterlaan blijft in stand. Vaststelling van het ontwerp plan leidt er toe dat reclamant, als eigenaar van het naastgelegen perceel, een van zijn twee

bestaande ontsluitingen naar de openbare weg kwijtraakt. Indien dit ontwerp plan ongewijzigd zou worden vastgesteld, wordt hem de sinds meer dan 30 jaar lang bestaande mogelijkheid ontnomen om, over de thans openbare weg achter zijn perceel, naar zijn perceel te rijden. Reclamant gaat niet akkoord met het onttrekken van het onderhavige stukje openbare weg (Herfterlaan) aan de thans vigerende bestemming verkeer. Op die weg geldt thans een maximale snelheid van 60 km/u. In de planverbeelding staat die weg ten onrechte niet opgenomen als openbare weg, in de zin van de Wegenwet en Wegenverkeerswet

Reactie gemeente:

De twee bestaande ontsluitingen van het perceel Herfterlaan 81 naar de openbare weg Herfterlaan wijzigen niet met dit bestemmingsplan. Dus ook de half verharde weg achter reclamant zijn perceel, blijft toegankelijk voor reclamant. Overigens is de half verharde weg naar de percelen Herfterlaan 81, 83 en 85 niet in de wegenlegger opgenomen en wordt daarom niet aangemerkt als openbare weg in de zin van de Wegenwet.

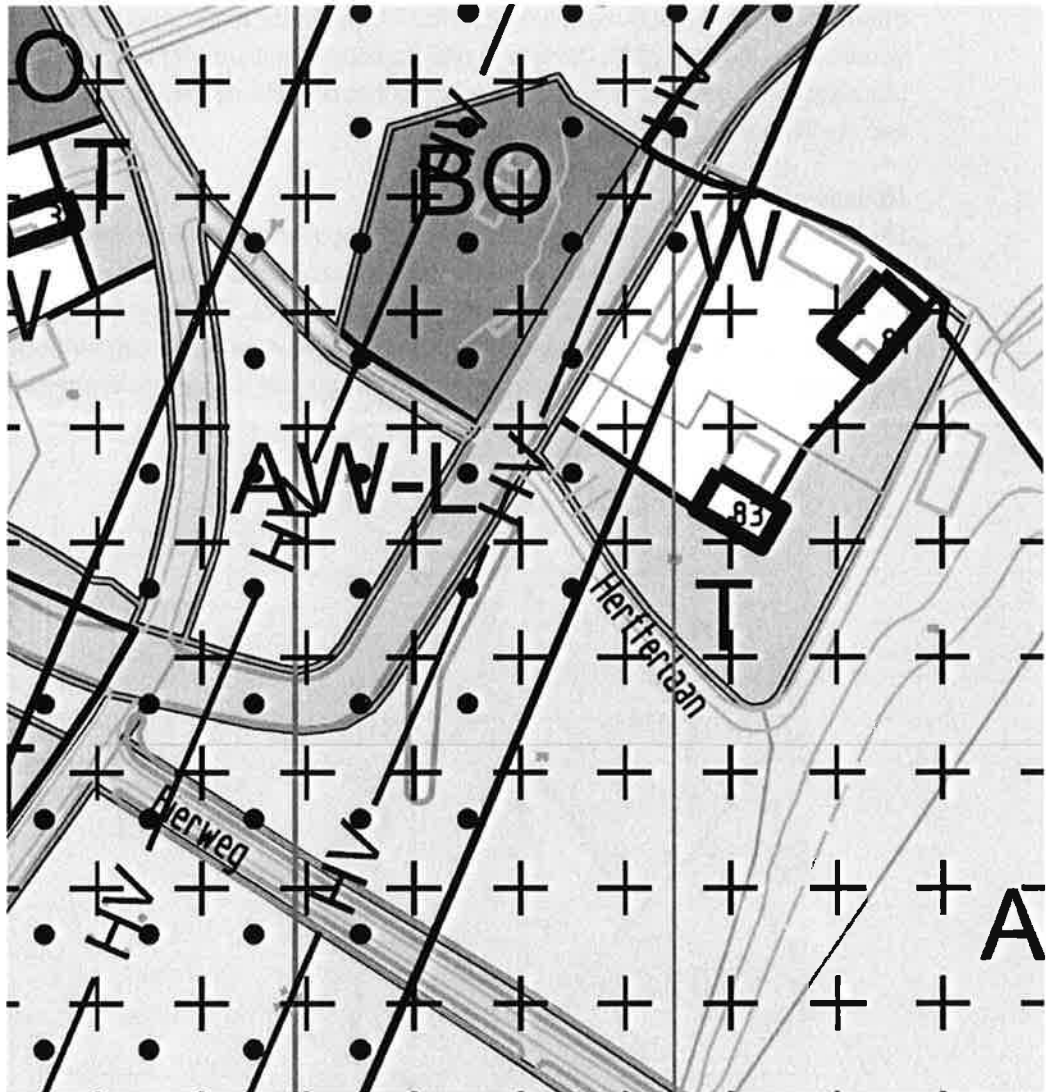


Uittreksel huidige wegenlegger

In de wegenlegger worden alle openbare wegen buiten de bebouwde kom beschreven waarbij onder andere is aangegeven, wie is bevoegd gezag, onderhoudsplichtig etc. Op de gewijzigde legger van 1988 is de half verharde weg naar de percelen Herfterlaan 81, 83 en 85 al niet meer opgenomen. Dit betekent dat in ieder geval al vanaf 1988 de half verharde weg naar het perceel van reclamant niet wordt aangemerkt als openbare weg.

Overigens maakt het onverharde deel van de Herfterlaan, liggend ten zuidoosten van de watergang en het perceel van reclamant, in de Beheersverordening Buitengebied – Herfte Wythmen van 2013, onder deel uit van de bestemming 'Agrarisch met waarden –

Landschap'. Een uitsnede van de plankaart van de Beheersverordening is hieronder opgenomen.



Uitsnede plankaart van Beheersverordening Buitengebied - Herfte Wijthmen

Dit maakt dat het deel van de onverharde Herfterlaan liggend in het voorliggend bestemmingsplan 'Buitengebied, Heinoseweg 25, Herfterlaan 85' niet met een bestemming 'Verkeer' wordt opgenomen. Wel wordt de bestemming van het gedeelte van de onverharde weg, dat in onderhavig bestemmingsplan ligt, gewijzigd in de bestemmingen 'Tuin' en 'Wonen'. Zie de in de hieronder opgenomen uitsnede van het onderhavige plan.

Deze bestemmingswijziging heeft te maken met de te realiseren woning op het perceel Herfterlaan 85. Deze bestemmingswijziging ontnemt reclamant niet de sinds meer dan 30 jaar lang bestaande mogelijkheid om over de thans half verharde weg achter zijn perceel, naar zijn perceel te rijden.



Uitsnede bestemmingsplan Buitengebied Heinoseweg 25, Herfterlaan 85

2.2.2

Samenvatting zienswijze:

Het valt in de visie van reclamant qua ruimtelijke ordening niet in te zien waarom de gemeenteraad dit stuk weg aan de openbare bestemming zou willen onttrekken. Het gaat hier niet om een privé inrit van de initiatiefnemer, maar om een stuk half verharde openbare weg in de zin van de Wegenwet(de weg is meer dan 30 jaar feitelijk voor iedereen toegankelijk geweest) en waarop de Wegenverkeerswet van toepassing is. Het ontwerp plan houdt daar ten onrechte geen rekening mee.

Reactie gemeente:

Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de *Reactie gemeente onder 2.2.1.*

2.2.3 **Samenvatting zienswijze:**

In het bestemmingsplan staat aangegeven dat over de bestaande ontsluitingsweg op de Herfterlaan een recht van overpad is gevestigd voor de naastgelegen percelen. Verzocht wordt mij de daaraan bescheiden aan te reiken. Voor zover de betreffende half verharde weg geen openbare weg is in de zin van de Wegenwet en Wegenverkeerswet zou zijn, maar daarop een recht van overpad zou gelden, geldt eveneens dat in het ontwerp bestemmingsplan qua verkeersstructuur ten onrechte geen rekening wordt gehouden met het feit dat reclamant met zijn auto over de half verharde ontsluitingsweg moet kunnen blijven rijden om naar zijn perceel te gaan. Namens reclamant wordt verzocht het ontwerp plan zodanig aan te passen dat hij niet wordt belemmerd in zijn bestaande mogelijkheden om met zijn auto naar zijn perceel te gaan.

Reactie gemeente:

Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de *Reactie gemeente onder 2.2.1.* met de volgende aanvulling: reclamant geeft in zijn zienswijzen aan dat hij al meer dan 30 jaar gebruik maakt van het onverharde deel van de Herfterlaan, dus reclamant heeft al meer dan 30 jaar recht van overpad over het perceel dat naast zijn eigen perceel ligt. Het mogen lopen en rijden over een weg dat op het perceel van een andere private partij ligt, is een privaatrechtelijke aangelegenheid, daarin is de gemeente geen partij. Overigens heeft de eigenaar van het perceel Herfterlaan 85 richting de gemeente al wel aangegeven dat bij de ruilverkaveling het gebruik van de onverharde weg is vastgelegd en dat wat hem betreft hier niets aan verandert.

2.2.4 **Samenvatting zienswijze:**

In het ontwerp plan staat aangegeven dat de (bij)gebouwen op het perceel Herfterlaan niet voor een bedrijf mogen worden gebruikt. De uitgangspunten om mee te kunnen werken aan de Rood voor Roodregeling zouden op deze manier gewaarborgd zijn. Reclamant merkt op dat in zijn visie in werkelijkheid helemaal niets gewaarborgd wordt, immers op het perceel Herfterlaan 85 vinden sinds enige jaren in strijd met het vigerende bestemmingsplan bedrijfsmatige activiteiten plaats, waarop welbewust vanuit de gemeente niet wordt gehandhaafd.

Reactie gemeente

De eigenaar van het perceel Herfterlaan is zzp'er en de werkplaats, die hij nodig heeft voor zijn timmerbedrijf, huurt hij elders. De gemeente heeft controles uitgevoerd. Tijdens de controles bleek niet dat in de veldschuur een bedrijf was gevestigd en bedrijfsactiviteiten werden uitgeoefend. Voor de gemeente is dat genoeg reden om niet handhavend op te treden. In de schuur zijn wel spullen opgeslagen, zoals steigermateriaal. Het gebruik als opslag is niet in strijd met het bestemmingsplan.

2.2.5 **Samenvatting zienswijze:**

Per mail is op 16 september 2016 een aanvulling op de zienswijzen gestuurd. Aangegeven wordt dat in de zienswijze bij nader inzien alleen onjuist vermeld staat dat de heer M.T.J. van Gurp destijds fractievoorzitter van het CDA was. Hij was destijds volgens eigen zeggen raadslid van het CDA. Het doet verder aan de zienswijze niets af. Mijn client is niet van plan om onder druk van de heer M.T.J. van Gurp zijn zienswijze in te trekken dan wel aan te passen.

Datum	1 november 2016
Titel	Zienswijzennota bestemmingsplan Buitengebied Heinoseweg 25, Herfterlaan 85

Reactie gemeente:

Van deze aanvulling op de zienswijze wordt kennisgenomen.

Advies

Geadviseerd wordt de zienswijzen ongegrond te verklaren

Datum	1 november 2016
Titel	Zienswijzennota bestemmingsplan Buitengebied Heinoseweg 25, Herfterlaan 85

3 Bijlagen zienswijzen



193648

Bestemmingsplan reacties

Postbus 718, 6800 AS Arnhem, Nederland
 Gemeente Zwolle
 afdeling Ruimtelijke Planvorming
 T a v de heer J Heerspink
 Postbus 10007
 8000 GA ZWOLLE

DATUM 19 augustus 2016
 ONZE REFERENTIE GSN-REM 16-2645
 BEHANDELD DOOR Marja ter Maat
 TELEFOON DIRECT 026 373 11 79
 E-MAIL Marja.ter.Maat@tennet.eu

document registratie

B-post



22 AUG 2016

BETREFT zienswijze ontwerpbestemmingsplan Buitengebied, Heinoseweg 25 en Herfterlaan 85

Geachte heer Heerspink,

Onlangs is via de Staatscourant bekend gemaakt dat het bovengenoemde bestemmingsplan ter inzage ligt. Van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen maakt TenneT TSO B.V. bij deze gebruik.

Binnen de grenzen van het nu ter inzage liggende bestemmingsplan bevindt zich de 110.000 Volt hoogspanningsverbinding Harculo – Zwolle Hessenweg.

Voor eigenaren van hoogspanningsinfrastructuur zoals TenneT, is het van groot belang om de leveringszekerheid van elektriciteit te kunnen garanderen. Bij de Elektriciteitswet 1998 (de "E-wet") is TenneT aangewezen als beheerder van het landelijk hoogspanningsnet. Zij is daarmee verantwoordelijk voor een ongestoorde werking van dit net. Een zeer belangrijke kerntaak van TenneT is dan ook het optimaal beheren, onderhouden en veiligstellen van nieuw te realiseren en gerealiseerde assets ten behoeve van een ongestoorde ligging daarvan gedurende de gehele levensfase. Uitgangspunt is dat deze vitale en zware infrastructuur een gepaste bescherming kent, verankerd in een duurzaam liggingsregime. De aanwezigheid van deze hoogspanningsverbinding kan beperkingen opleveren voor het gebruik van de gronden. Hierbij zijn onder meer aspecten aan de orde waaronder de veiligheid van personen en goederen, de aan te houden veiligheidsafstanden, de bereikbaarheid van de hoogspanningsverbindingen en de benodigde ruimte voor het uitvoeren van onderhouds- en herstelwerkzaamheden. Daarom zijn o.a. werkzaamheden binnen de belemmerde strook van een hoogspanningsverbinding onderhevig aan schriftelijke goedkeuring van TenneT.

In het plan onder artikel 6 staan de regels voor de dubbelbestemming leiding – hoogspanningsverbinding weergegeven en deze geven mij aanleiding voor het indienen van een zienswijze.

In artikel **6.2.2 bouwregels** heeft u beschreven dat er geen gebouwen mogen worden gebouwd, anders dan ten behoeve van de hoogspanningsverbinding. Bij een bovengrondse hoogspanningsverbinding behoren geen gebouwen, alleen bouwwerken; geen gebouwen zijnde (de masten).



DATUM
ONZE REFERENTIE
PAGINA

TenneT TSO B.V.
19 augustus 2016
GSN-REM 16-2645
2 van 2

Wij verzoeken u om in artikel **6.2.3 onder a** de tekst te wijzigen zoals dit ook (na overleg met uw collega's Ellen Horsman en Jolanda van den Berg) in het bestemmingsplan "Vechtcorridor noord" is opgenomen; t.w.

a. De bouwhoogte van erf- of perceelafscheidings mag niet meer dan 2 meter bedragen.

Voorts verzoeken wij u om in artikel **6.5.1 onder a**, de tekst aan te vullen met "en/of rooien" omdat in de praktijk soms gevaarlijke situaties ontstaan door het rooien van bomen in de directe nabijheid van hoogspanningsverbindingen (overslag) en wij dit als netbeheerder te allen tijde willen voorkomen.

Bij deze het verzoek om deze wijziging in de standaardteksten voor de dubbelbestemming hoogspanning en hoogspanningsverbinding binnen uw gemeente op te nemen.

Overige informatie

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Voor vragen en opmerkingen kunt u met mevrouw M. ter Maat contact opnemen.

Eventuele correspondentie (met vermelding van onze referentie) kunt u richten aan mevrouw M. ter Maat van onze vennootschap.

Met vriendelijke groet,

TenneT TSO B.V.

W/a

Cees de Jong

Manager Real Estate Management



Bestemmingsplan_reacties

193907

Ter Pelkewijkstraat 11/14
8011 SE Zwolle
T 0581 - 422 95 45
F 0581 - 422 91 81
www.klemannadvocaten.nl

Per post en per email: J.Heerspink@zwolle.nl
Gemeenteraad Gemeente Zwolle
t.a.v. het secretariaat Afdeling Ruimtelijke Planvorming
mevr. I. Heerspink
Postbus 10007
8000 GA Zwolle

- 5 SEP 2016

Documenten registratie

B-post



Datum: 2 september 2016

Betreft: zienswijze ontwerp bestemmingsplan Buitengebied, Heinoseweg 25, Herfterlaan 85

Bijlagen: 1

Geachte heer, mevrouw,

Namens de heer B.J. Bongers, wonende aan het adres Herfterlaan 81, 8026 RE, Zwolle, bericht ik u dat en waarom de heer Bongers met het voormelde ontwerp bestemmingsplan Buitengebied nadrukkelijk niet akkoord gaat.

Het uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat voor de bedrijfsgebouwen aan de Heinoseweg 25 initiatiefnemer in samenwerking met de eigenaar van Herfterlaan 85, deel wil nemen aan de Rood voor Roodregeling. Onderdeel daarvan is dat een compensatiewoning gerealiseerd zou kunnen worden op het perceel Herfterlaan 85.

1.

Het ontwerpplan vermeldt dat vanaf de Eierweg een nieuwe half verharde ontsluitingsweg wordt aangelegd, die ter hoogte van het woonerf wordt aangesloten op de bestaande half verharde ontsluitingsweg vanaf de Herfterlaan. De bestaande ontsluiting vanaf de Herfterlaan blijft in stand, aldus het ontwerpplan.

Vaststelling van dit ontwerp leidt er echter toe dat de heer Bongers als eigenaar van het naastgelegen perceel een van zijn twee bestaande ontsluitingen naar de openbare weg kwijtraakt. Indien dit ontwerpplan ongewijzigd zou worden vastgesteld, wordt hem de sinds meer dan 30 jaar lang bestaande mogelijkheid ontnomen om over de thans openbare weg achter zijn perceel voorheen genaamd Eierweg en thans genaamd Herfterlaan (in het plan aangeduid als de 'half verharde ontsluitingsweg vanaf de Herfterlaan') naar zijn perceel te rijden.

De heer Bongers gaat niet akkoord met het onttrekken van het onderhavig stukje openbare weg (Herfterlaan) aan de thans vigerende bestemming verkeer. Op die weg geldt thans een maximale snelheid van 60 km/u. In de planverbeelding staat die weg ten onrechte niet opgenomen als openbare weg.

Dat die half verharde zijweg doodloopt, zoals in het ontwerp plan wordt vermeld, doet er niet aan af dat dit een openbare weg betreft in de zin van de Wegenwet en Wegenverkeerswet die middels een in- en uitrit toegang biedt naar het perceel van mijn cliënt. Het ontwerp bestemmingsplan houdt daar ten onrechte geen rekening mee.



2.

Het valt in de visie van de heer Bongers qua ruimtelijke ordening ook niet in te zien waarom de gemeenteraad dit stuk weg aan de openbare bestemming zou willen onttrekken.

Ik wijs u in dit verband ook op de legenda van het erfinrichtingsplan d.d. 8 juni 2016 (Buro Stad en Land). Het betreffende stuk openbare weg (nr. 4, geel) wordt daarin onterecht als "inrit" benoemd. Het gaat hier echter niet om een privé inrit van de familie Van Gurp, zoals dit erfinrichtingsplan suggereert, maar om een stuk half verharde openbare weg in de zin van de Wegenwet (de weg is meer dan 30 jaar feitelijk voor iedereen toegankelijk geweest) en waarop de Wegenverkeerswet van toepassing is.

Ik zend u hierbij ter illustratie een kopie van het erfinrichtingsplan waarop wordt aangegeven welke weg het precies betreft waarover mijn cliënt uitweegt naar zijn perceel en uit moet blijven kunnen wegen naar zijn perceel (bijlage 1). Het ontwerpplan houdt daar ten onrechte geen rekening mee.

3.

In het bestemmingsplan staat aangegeven dat over de bestaande ontsluitingsweg op de Herfterlaan een recht van overpad is gevestigd voor de naastgelegen percelen. Ik verzoek u mij daarvan bescheiden aan te reiken.

Voor zover de betreffende half verharde weg geen openbare weg in de zin van de Wegenwet en Wegenverkeerswet zou zijn, maar daarop een recht van overpad zou gelden, geldt eveneens dat in het ontwerp bestemmingsplan qua verkeersstructuur ten onrechte geen rekening wordt gehouden met het feit dat de heer Bongers met zijn auto over die half verharde ontsluitingsweg moet kunnen blijven rijden om naar zijn perceel te gaan.

Namens de heer Bongers verzoek ik u het ontwerpplan zodanig aan te passen dat hij niet wordt belemmerd in zijn bestaande mogelijkheden om met zijn auto naar zijn perceel te gaan.

4.

In het ontwerp bestemmingsplan staat wel terecht aangegeven dat de (bij)gebouwen op het perceel Herfterlaan niet voor een bedrijf mogen worden gebruikt. De uitgangspunten om mee te kunnen werken aan de Rood voor Roodregeling zouden op die manier, aldus het plan, zijn gewaarborgd.

De heer Bongers merkt hierbij wel op dat in zijn visie er in werkelijkheid helemaal niets wordt 'gewaarborgd'. Immers op het perceel Herfterlaan 85 vinden sinds enige jaren in strijd met het vigerende bestemmingsplan bedrijfsmatige activiteiten plaats (een bouwbedrijf van de familie van de voormalige fractievoorzitter van het CDA) waarop welbewust vanuit de gemeente niet wordt gehandhaafd. Kennelijk vanwege politieke verhoudingen: de oom van eigenaren van perceel Herfterlaan 85 is de voormalige fractievoorzitter van het CDA in de gemeenteraad van Zwolle (de heer Martin van Gurp).

In uw reactie op deze zienswijze verzoek ik u nadrukkelijk toe te lichten waarom vanuit de gemeente niet wordt gehandhaafd op het illegaal gebruik van perceel Herfterlaan 85. Dit mede in het licht van de beginselplicht tot handhaving van de gemeente. Het huidige gebruik van Herfterlaan 85 is, zoals bij de gemeente bekend, duidelijk in strijd met het thans vigerende bestemmingsplan. Er is evenmin zicht op legalisatie gelet op artikel 16.2.1 van de planregels van het thans voorliggende ontwerp bestemmingsplan.



Waarom werkt de gemeente mee aan onderhavig plan? Dit is onbegrijpelijk nu het plan niet past binnen de Rood voor Rood regeling. Het doel en de strekking van de Rood voor Rood regeling zich verzet zich tegen enerzijds vaststelling van het voorliggende ontwerp bestemming en anderzijds het niet handhavend optreden tegen het illegaal bedrijfsmatige gebruik van het perceel Herfterlaan 85.

5.

Ik verzoek u derhalve om de bezwaren van mijn cliënt tegen het ontwerp bestemmingsplan gegrond te verklaren en om af te zien van vaststelling van onderhavig ontwerp bestemmingsplan. Het ligt in de rede om eerst te gaan handhaven op het huidige illegaal gebruik van het perceel Herfterlaan 85 en om vervolgens – nadat het illegaal gebruik daadwerkelijk is gestaakt - het ontwerpplan in ieder geval zodanig aan te passen dat aan de heer Bongers niet een bestaande uitweegmogelijkheid van zijn perceel wordt ontnomen.

Ik verzoek u de ontvangst van deze zienswijze schriftelijk te bevestigen. Uw inhoudelijke reactie op de zienswijze zie ik gaarne tegemoet.

Met vriendelijke groet,

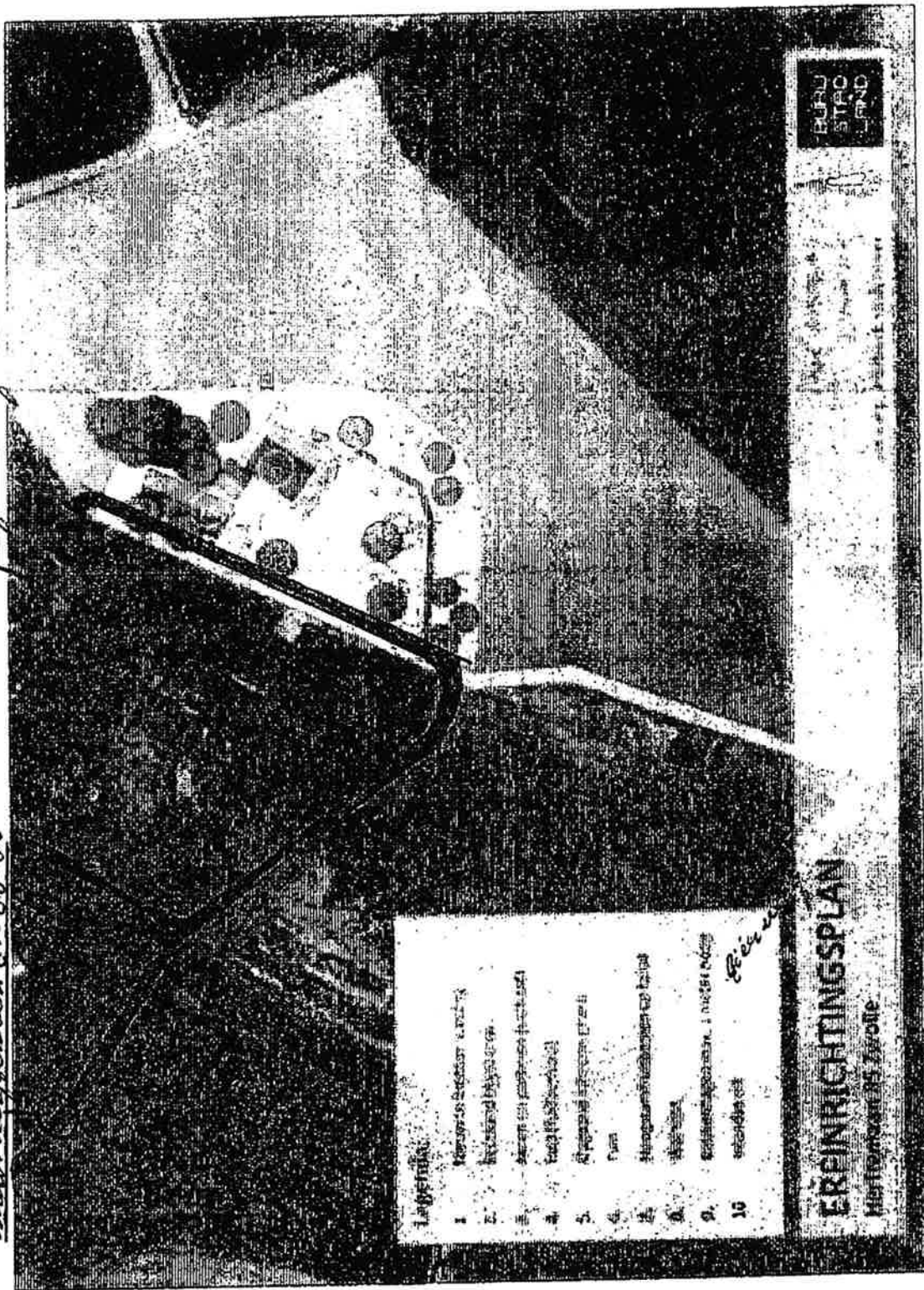
J.J.M. Pinners
advocaat

Bijlage

Erfinrichtingsplan Herfterlaan 85

naar herfterlaan 81-83-85

Herfterlaan 81-83-85



Legenda

1. Herfterlaan 85
2. Herfterlaan 85
3. Herfterlaan 85
4. Herfterlaan 85
5. Herfterlaan 85
6. Herfterlaan 85
7. Herfterlaan 85
8. Herfterlaan 85
9. Herfterlaan 85
10. Herfterlaan 85

ERFENRICHTINGSPLAN

Herfterlaan 85

Heerspink, Ina

Van: Juliëtte Pinnars <pinnars@klemannadvocaten.nl>
Verzonden: vrijdag 16 september 2016 11:49
Aan: Heerspink, Ina
CC: awbongers@live.nl
Onderwerp: aanvulling op zienswijze B.J. Bongers (ontwerp bestemmingsplan Buitengebied, Heinoseweg 25, Herfterlaan 85)

Urgentie: Hoog

Geachte mevrouw Heerspink,

In aanvulling op de zienswijze van 2 september 2016 bericht ik u dat de heer M.T.J. van Gurp mij hedenochtend op kantoor heeft gebeld.

Het betrof een intimiderend telefoongesprek waarin hij van mijn client eiste dat hij een aantal onderdelen uit zijn zienswijze zou verwijderen alvorens de zienswijze naar de gemeenteraad wordt toegezonden.

“anders heeft hij een probleem, dan ga ik stappen ondernemen”, aldus de heer M.T.J. van Gurp.

Overigens staat in de zienswijze bij nader inzien alleen onjuist vermeld dat de heer M.T.J. van Gurp destijds fractievoorzitter van het CDA was. Hij was destijds volgens eigen zeggen raadslid van het CDA. Het doet verder aan de zienswijze niets af.

Mijn client is niet van plan om onder druk van de heer M.T.J. van Gurp zijn zienswijze in te trekken dan wel aan te passen.

Ik verzoek u deze aanvulling op de zienswijze aan de zienswijze te hechten en beide stukken ter kennisneming van de voltallige gemeenteraad te brengen.

Met vriendelijke groet,

J.J.M. (Juliëtte) Pinnars
advocaat



Klemann Advocaten
Ter Pelkwijkstraat 11-13
8011 SE ZWOLLE
Tel.: (038) 422 95 45
Mob.: 06 375 544 93
Fax: (038) 422 91 81
e-mail: pinnars@klemannadvocaten.nl

Dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien deze e-mail per vergissing bij u terecht is gekomen, wilt u ons dan direct bellen (038 -422 95 45)? Wij verzoeken u in dat geval tevens de e-mail te vernietigen, de inhoud ervan niet te gebruiken en niet aan derden openbaar te maken of te verspreiden. Dit omdat het bericht vertrouwelijke informatie kan bevatten, waarvoor een

geheimhoudingsplicht geldt. Klemann Advocaten heeft de beroepsaansprakelijkheid van haar advocaten verzekerd. Eventuele aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in voorkomend geval onder deze verzekering voor uitkering in aanmerking komt.

This e-mailmessage is intended only for the person whom or identity to which it is addressed. If you have received this in error, please call us immediately (+31 (0)38 422 95 45). We furthermore ask you in that case to delete the e-mailmessage from any computer, not to take any action in reliance upon its contents, and not to disseminate nor retransmit it, as it may contain confidential information that is subject to confidentiality obligations. Klemann Advocaten has taken out professional liability insurance for its lawyers. Where appropriate, liability is limited to the amount eligible for payment under this insurance.

Van: Juliëtte Pinnars [mailto:pinnars@klemannadvocaten.nl]

Verzonden: vrijdag 2 september 2016 15:49

Aan: 'J.Heerspink@zwolle.nl' <J.Heerspink@zwolle.nl>

CC: 'awbongers@live.nl' <awbongers@live.nl>

Onderwerp: zienswijze B.J. Bongers (ontwerp bestemmingsplan Buitengebied, Heinoseweg 25, Herfterlaan 85)

Geachte mevrouw Heerspink,

Bijgaand zend ik u de zienswijze (met bijlage 1) van de heer B.J. Bongers gericht tegen het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied Heinoseweg 25, Herfterlaan 85.

De zienswijze zal u vandaag tevens per post worden toegezonden. Ik verzoek u om een ontvangstbevestiging. De reactie op de zienswijze zie ik gaarne tegemoet.

Zou u mij voorts maandag willen bellen? Ik begrijp niet waarom de gemeente niet handhavend optreedt tegen het huidige illegaal gebruik op perceel Herfterlaan 85.

In afwachting van uw bericht,

Met vriendelijke groet,

J.J.M. (Juliëtte) Pinnars
advocaat



Klemann Advocaten
Ter Pelkwijkstraat 11-13
8011 SE ZWOLLE
Tel.: (038) 422 95 45
Mob.: 06 375 544 93
Fax: (038) 422 91 81
e-mail: pinnars@klemannadvocaten.nl

Dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien deze e-mail per vergissing bij u terecht is gekomen, wilt u ons dan direct bellen (038 -422 95 45)? Wij verzoeken u in dat geval tevens de e-mail te vernietigen, de inhoud ervan niet te gebruiken en niet aan derden openbaar te maken of te verveelvoudigen. Dit omdat het bericht vertrouwelijke informatie kan bevatten, waarvoor een geheimhoudingsplicht geldt. Klemann Advocaten heeft de beroepsaansprakelijkheid van haar advocaten verzekerd. Eventuele aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in voorkomend geval onder deze verzekering voor uitkering in aanmerking komt.

This e-mailmessage is intended only for the person whom or identity to which it is addressed. If you have received this in error, please call us immediately (+31 (0)38 422 95 45). We furthermore ask you in that case to delete the e-mailmessage from any computer, not to take any action in reliance upon its contents, and not to disseminate nor retransmit it, as it may contain confidential information that is subject to

confidentiality obligations. Klemann Advocaten has taken out professional liability insurance for its lawyers. Where appropriate, liability is limited to the amount eligible for payment under this insurance.

