

Voorzitter, gaat imago boven leefbaarheid?

Het buurt-voor-buurt onderzoek laat zien dat de perceptie van verloedering en rommel op straat in vrijwel alle wijken is toegenomen. Dit heeft directe gevolgen voor het gevoel van veiligheid onder bewoners. Verloedering en afval zijn niet alleen een kwestie van schoonmaakacties, maar raken ook aan de leefbaarheid en veiligheid in Zwolle. Het College moet laten zien dat het deze signalen serieus neemt en structurele oplossingen biedt. Een wijkplan opstellen is een eerste stap, maar de vraag is: wat doet het college concreet met deze uitkomsten? Worden er extra maatregelen genomen om de verloedering tegen te gaan?

- Wat gaat de wethouder daadwerkelijk doen om de stad schoner en veiliger te maken?

Als uit het onderzoek blijkt dat de verloedering en overlast niet afnemen en het gedrag van mensen nauwelijks verandert, dan moet het college zich afvragen: werkt de huidige aanpak wel?

En dan onze jeugd:

Als jongeren steeds jonger in de criminaliteit belanden, is het essentieel dat de juiste aanpak wordt gekozen. Het college zet in op jeugd-Boa's, maar dat roept vragen op:

1. Een uniform werkt averechts – Jongeren kunnen zich sneller afzetten tegen gezagsdragers in uniform, wat juist de afstand vergroot in plaats van verkleint. Jeugdwerkers hebben een vertrouwensband en kunnen eerder signaleren én ingrijpen.
2. Boa's stoppen om 17:00 uur – Jongeren hangen vooral 's avonds op straat. Wat is het nut van handhaving die op dat moment niet aanwezig is? Jeugdwerkers zijn wél actief wanneer het nodig is.
3. Jeugdwerkers kennen de wijk – Zij weten wie de risicogeveallen zijn en kunnen preventief handelen, terwijl Boa's vooral repressief optreden.
4. Preventie versus handhaving – De focus zou moeten liggen op het voorkomen van criminele aanwas, en dat doe je niet met boetes of wegsturen, maar met begeleiding en alternatieven.

Waarom kiest het college voor een benadering die vooral op handhaving leunt, terwijl preventie via jeugdwerkers bewezen effectiever kan zijn? Is dit een kwestie van politieke keuze, of ziet men niet in dat een meer sociale aanpak beter werkt?

- Graag een reactie van de wethouder.

Laat helder zijn, wij zijn groot voorstanders van boa's, maar niet als het om de aanpak richting jongeren gaat. Dan investeert Swollwacht liever de 4fte in jongerenwerkers.

Tot slot voorzitter,

Stand van zaken campagne stadsmerk. Hart voor de stad. De campagne Hart voor de Stad heeft een flinke investering van 600.000 euro gekost. Veel inwoners vragen zich af: is dit geld

wel goed besteed? In een tijd waarin armoede toeneemt en verloedering in de stad een groeiend probleem is, lijkt dit eerder een luxe-uitgave dan een noodzaak. Er komt een evaluatie in het eerste kwartaal van 2025. Maar wat als blijkt dat de campagne onvoldoende effect heeft? Wordt het dan stopgezet, of blijft de gemeente het stadsmerk ondersteunen?

En waarom zou er überhaupt nog een formeel verzoek ingediend worden bij de PPN, als de resultaten niet overtuigend zijn? Voor veel Zwollenaren zou dat geld beter besteed zijn aan concrete problemen, zoals armoedebeleid of het tegengaan van vervuiling in de stad.

Moet imago echt boven leefbaarheid gaan?

Voorzitter tot zover.