

1.

Vermogenspositie in relatie tot weigering subsidie

Inhoudsopgave:

1. Aanleiding
2. Inleiding
3. Korte probleemschets
4. Analyse
5. Overweging voor opstellen van nadere regels
6. Nadere regels
7. Communicatie/bekendmaking nadere regels

1. Aanleiding

Door landelijk beleid, wetwijzigingen en door economische omstandigheden is het beleid van de gemeente Zwolle afgelopen jaren gewijzigd. De veranderingen in het beleid vinden wij ook terug in onze subsidierelaties. Door o.a. de transitie in het sociaal domein hebben wij te maken met andere type instellingen (organisaties) die subsidie ontvangen. De instellingen zijn groter, het zijn geen verenigingen of stichtingen en ze hebben diverse financieringsstromen. Ook is er vaak sprake van Eigen Vermogen. Op diverse beleidsterreinen wordt het genereren van andere inkomsten gestimuleerd. Dit staat soms haaks op de regelgeving die in de Algemene Subsidieverordening van de gemeente Zwolle (ASV) is opgenomen. Wij zijn steeds vaker niet de enige subsidieverstrekker en de subsidievoorwaarden van diverse overheidsinstanties kunnen ten opzichte van elkaar belemmerend werken.

In de afgelopen jaren hebben wij geconstateerd dat diverse gesubsidieerde instellingen reserves hebben die hoger zijn dan op basis van de ASV is toegestaan. Via college en/of pfo is per casus gezocht (en gevonden) naar een passende oplossing.

Een van de dilemma's die wij afgelopen periodeesignaleerd hebben is: in hoeverre kunnen wij onze regelgeving op met name het terrein van reserves wel en niet toepassen: de basis van subsidie is dat er alleen gesubsidieerd wordt als er niet in de kosten kan worden voorzien. Kortom, als er onvoldoende eigen vermogen en/of inkomsten zijn om de activiteit te kunnen uitvoeren.

De vraag die wij onszelf gesteld hebben is: sluiten onze subsidieregelingen (ASV) nog aan bij de dagelijkse praktijk van vandaag op dit benoemd onderdeel?

Wij signaleren dit op veel verschillende beleidsterreinen, vandaar dat een gezamenlijke aanpak gewenst is.

2. Inleiding

Voordat wij overgaan tot een analyse van het bovengenoemde spanningsveld geven wij hier eerst een aantal zaken weer die de huidige kaders weergeven.

De ASV is dé basis om subsidie te kunnen verlenen voor alle beleidsterreinen en afdelingen. Hierin zijn diverse passages opgenomen over het hebben van vermogen en reserves en wanneer je subsidie kunt weigeren op basis van vermogen en of (andere) inkomsten.

artikel 1:3 lid 3 ASV.

In dit artikel is opgenomen dat subsidiëring van activiteiten niet plaatsvindt als de subsidieaanvrager zelf in de kosten daarvan kan voorzien en dat het college terzake nadere regels kan vaststellen.

artikel 1:26 ASV (egalisatie- of algemene reserve).

Dit artikel geeft aan dat een gesubsidieerde instelling wel een egalisatie- of algemene reserve mag hebben als deze maar niet hoger is dan 10% van het structurele Zwolse subsidiebedrag, vermeerderd met middelen die men vanuit andere bronnen heeft ontvangen. Ook hier kan het college nadere regels vaststellen.

Daarnaast is in een aantal deelverordeningen opgenomen dat afdeling 1.6 van de ASV (waaronder ook artikel 1:26) niet van toepassing is voor de subsidieaanvrager. Hiervoor is destijds gekozen om de administratieve lasten voor (kleine) instellingen te verminderen. Ook betekent dit een tijdswinst aan onze zijde. De instellingen die vanuit deze deelverordeningen subsidie ontvangen, hoeven minder gegevens aan te leveren. Vaak gaat het alleen om het aanleveren van een activiteitenplan en een begroting van de activiteit waarvoor subsidie wordt aangevraagd. Dit betekent dat er na de activiteit/subsidiejaar geen aanvullende gegevens hoeven te worden aangeleverd en in een aantal gevallen wordt de subsidie ook gelijk vastgesteld.

Het gaat hier om: Amateurkunst, Jeugd- en jongerenwerk onder leiding van vrijwilligers, Onderwijs Achterstanden Beleid, Bereikbaarheidsfonds en Voor en door studenten. Dit betekent wel dat wij in mindere mate zicht hebben op de financiële positie van deze instellingen anders dan de activiteitenbegroting.

Ondanks het feit dat de interne bedrijfsvoering de verantwoordelijkheid is van de instelling/organisatie zelf, willen wij alleen subsidierelaties aangaan met financieel gezonde organisaties en/of instellingen. In dit kader wordt verwezen naar de nota Risicomanagement gesubsidieerde instellingen, op 24 april 2012 door het college vastgesteld. Hierbij gaat het voornamelijk om de grotere instellingen die beleid voor de gemeente uitvoeren. Wil men deze taak namelijk naar behoren kunnen uitvoeren, dan is het noodzakelijk dat men over voldoende financiële middelen beschikt om eventuele tegenvallers te kunnen opvangen (bijvoorbeeld terugtrekken van sponsors, lagere bezoekersinkomsten, eigen bijdragen, etc).

3. Korte probleemschets

De subsidieaanvragen moeten wij beoordelen aan de regels die in de ASV zijn opgenomen. Daarnaast is het van belang dat wij de subsidieaanvragen ook kunnen blijven beoordelen aan de praktijk waar de instellingen nu mee te maken hebben.

In de huidige omstandigheden hebben veel instellingen te maken met meerdere financieringsstromen. Vanuit diverse beleidsterreinen worden ze hiertoe ook gestimuleerd.

De subsidievoorwaarden van diverse financiers kunnen ten opzichte van elkaar belemmerend werken. Ook hebben instellingen in het verleden (dus voordat wij deze instellingen zijn gaan subsidiëren) vermogen opgebouwd.

Met betrekking tot het Eigen Vermogen sluiten de regels die in de ASV zijn opgenomen niet aan bij de praktijk waar de organisaties nu mee te maken hebben. Met andere woorden: wij kunnen de subsidieaanvragen op basis van de regels in de ASV op dit moment onvoldoende beoordelen. Dit is bijvoorbeeld het geval bij de subsidieverleningen binnen het sociaal domein voor het onderdeel Beschermd Wonen.

In de casus rond het Beschermd Wonen is Nysingh, advocaten-notarissen, om advies gevraagd of wij op basis van de ASV subsidie mogen weigeren c.q. terugvorderen op grond van een te hoog eigen vermogen. Zonder in te gaan op alle details is de conclusie dat artikel 1:3 lid 3 ASV (weigeren of deels weigeren van subsidie) wel kan worden toegepast bij het hebben van een (te) hoge egalisatie- of algemene reserve, maar dan moeten hiervoor nadere regels door het college worden opgesteld en vastgesteld en moeten deze vooraf helder worden gecommuniceerd.

Deze nadere regels moeten nog worden ontwikkeld en vastgesteld. Omdat deze problematiek niet alleen speelt in het beleidsterrein Beschermd Wonen, is het goed om hier breed te kijken. Ook naar alle andere beleidsterreinen.

Om deze regels te ontwikkelen, analyseren wij eerst in de breedte wat door ons op dit moment wordt signaleerd, zodat er daarna een passende oplossing gevonden kan worden die juridisch voldoet en aansluit bij de praktijk.

4. Analyse

Er zijn een aantal casussen geanalyseerd door medewerkers van het Subsidieloket en beleidsmedewerkers. Het Subsidieloket behandelt alle subsidieaanvragen die bij de gemeente Zwolle binnenkomen. In de breedte zien we de volgende ontwikkelingen.

1. *Instellingen alleen gesubsidieerd door Zwolle naar meerdere financieringsstromen.*

Over het algemeen ontvangen deze gesubsidieerde instellingen subsidie op basis van hoofdstuk 1 van de ASV. Dit betekent dat de regels met betrekking tot vermogensvorming en reserves van toepassing zijn. Vanuit het verleden waren dit vooral instellingen, waarbij wij de enige subsidiënt waren. Denk bijvoorbeeld aan Stichting Travers, Stichting Sportservice Zwolle, Stichting Stadkamer.

Maar steeds vaker betreft het grote (regionale) instellingen waarbij er sprake is van meerdere subsidieverstrekkers en waarbij de subsidie van de Gemeente Zwolle maar een (klein) deel van de inkomsten is. Ook hebben sommige van deze instellingen in het verleden reserves opgebouwd en zijn deze reserves niet te herleiden naar één financieringsstroom.

Met andere woorden deze instellingen zijn niet of slechts deels afhankelijk van Gemeente Zwolle en stemmen de gehele interne bedrijfsvoering daarom niet

geheel af op de regelgeving van de Gemeente Zwolle alleen, omdat men meer inkomstenbronnen heeft. Denk bijvoorbeeld aan Stichting Tactus, Stichting RIBW, Stichting Iriszorg, Stichting Vluchtelingenwerk Nederland, instellingen in het kader van Beschermd Wonen en Jeugdzorg, maar ook Stichting Hannema de Steurs Fundatie of Stichting Theater Gnaffel.

2. *Instellingen die in principe zelf wel in de kosten van de activiteit zouden kunnen voorzien*

Een aantal instellingen kan in principe zelf (deels) in de kosten voorzien van de activiteit(en) waarvoor men subsidie aanvraagt omdat men hiervoor voldoende eigen vermogen heeft. Echter zonder subsidie hebben deze instellingen er geen belang bij om de betreffende activiteit voor de Gemeente Zwolle uit te gaan voeren. Denk hier bijvoorbeeld aan:

- Tactus: waarom zou men o.a. voorlichting in Zwolle komen geven zonder dat hier subsidieinkomsten tegenover staan.
- Het IJsbeeldenfestival: wij zien ze graag in Zwolle als onderdeel van de bruisende stad (toerisme) en economische kracht (vestigingsklimaat voor een onderneming)

3. *“Goede doelen”-instellingen.*

Daarnaast zijn er instellingen die door middel van sponsors, donateurs, subsidies en andere inkomsten eigen vermogen opbouwen om daarmee het in hun statuten genoemde “goede” doel te verwezenlijken, ook als in een jaar de uitgaven hoger zijn dan de inkomsten. Het doel dat wij als gemeente ook nastreven en hebben opgenomen in ons beleid. Zij gebruiken dan het opgebouwde eigen vermogen om in dat jaar de exploitatie dekkend af te sluiten zodat hun voortbestaan geen gevaar loopt en/of om extra activiteiten uit te voeren. Denk hier bijvoorbeeld aan:

- Stichting Weekje weg: dmv diverse inkomstenbronnen of het opgebouwde eigen vermogen verzorgd deze instelling groeps- en individuele vakanties
- Stichting Jeugdsportfonds: deze instelling stelt kinderen uit gezinnen met een laag inkomen in staat om sportactiviteiten te beoefenen.

4. *Verschillende soorten rechtspersonen*

Subsidieontvangers hebben op dit moment niet alleen de rechtspersoon van stichting of vereniging, zoals in het verleden, maar ook die van NV en BV. Op zich hoeft dit geen probleem te zijn, maar bij de beoordeling en handhaving van de regels rond vermogen en het hebben van een positief resultaat ontstaat nu een lastige situatie die onduidelijkheid veroorzaakt, omdat er winst kan worden uitgekeerd. In deze gevallen keert de BV of NV de winst door middel van dividend uit aan haar aandeelhouders.

Een stichting of vereniging bouwt bij een positief resultaat reserve op (onder de voorwaarde dat wij toestemming verlenen) of een gedeelte van de verleende subsidie wordt terugbetaald aan de gemeente ofwel verrekend met subsidie voor het volgend jaar.

5. *Verschillende vermogensbestanddelen*

Doordat wij nu met verschillende soorten instellingen te maken hebben, hebben wij ook te maken met instellingen die vermogensbestanddelen zoals diverse reserves, voorzieningen etc. niet altijd duidelijk gesplitst in de jaarrekening vermelden.

De ASV geeft in artikel 1:24 tot en met 1:26 een heldere definitie van voorzieningen, bestemmingsreserves en egalisatiereserve.

6. *Instellingen met vermogen dat is vastgelegd in vaste activa*

Daarnaast constateren wij dat er instellingen zijn waarbij een deel van het eigen vermogen is vastgelegd in vaste activa (gebouwen en/of inventaris). Met andere woorden: tegenover het eigen vermogen staat vaste activa zoals gebouwen en/of inventaris. Men zou dan eerst de vaste activa moeten verkopen om beschikking te krijgen over het eigen vermogen. Ondanks dat dit eigen vermogen is, is het niet vrij beschikbaar en inzetbaar voor het uitvoeren van activiteiten (zoals verwoord in artikel 1:3 ASV).

7. *Kleine subsidies: geen toets op afdeling 1.6 ASV*

Een groot aantal (voornamelijk kleinere) instellingen en/of organisaties ontvangt subsidie vanuit een deelverordening. Bij de opzet van deze deelverordeningen is gekozen om de regeldruk voor deze activiteiten en instellingen te verlagen. Dit vloeit voort uit het advies van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en de VNG om de administratieve lasten voor deze kleinere subsidieaanvragers te minimaliseren. De gemeente Zwolle heeft deze lijn ook erkend en daarop de deelverordening (her)schreven. Ook het voordeel (minder inkomende stukken en minder personeel voor de behandeling hiervan) voor de Gemeente Zwolle is hierbij niet te onderschatten. Deze subsidies worden of direct vastgesteld of afdeling 1.6 van de ASV (waaronder artikel 1:26, reserves) is niet van toepassing verklaard. Dit betekent dat wij wel een begroting ontvangen, maar na uitvoering van de activiteit geen goedgekeurde jaarrekening (of financieel verslag) met hun eigen vermogen etc.

Dit brengt met zich mee, dat toetsing van artikel 1:3 ASV (nl kan de subsidieaanvrager zelf in de kosten voorzien) niet consequent kan plaatsvinden. Artikel 1:26 ASV is niet van toepassing verklaard en verder wordt een groot aantal subsidies direct vastgesteld. De benodigde informatie om de vermogenspositie van deze instellingen te bepalen is daarom niet voorhanden of moet ad hoc worden opgevraagd. Het gaat hier met name over Amateurkunst, Jeugd- en jongerenwerk onder leiding van vrijwilligers, Onderwijs Achterstanden Beleid, Bereikbaarheidsfonds, Voor en door studenten, Voor en door jongeren, Aangepast sporten en Zaalhuur Odeon De spiegel. In de afgelopen jaren is het aantal subsidieverordeningen afgenomen.

8. *Financiële gezondheid van instellingen*

Zoals in de inleiding aangegeven is de interne bedrijfsvoering de verantwoordelijkheid van de instelling zelf. Dit neemt niet weg dat wij in het kader van de subsidieverlening moeten toetsen of de instelling financieel

gezond is. Dit brengt met zich mee, dat de instelling moet beschikken over een goede liquiditeit en solvabiliteit. Om dit te kunnen realiseren heeft men eigen vermogen nodig. Hiervoor verwijzen wij nogmaals naar de op 24 april 2012 vastgestelde nota Risicomanagement gesubsidieerde instellingen. Hierin zijn kaders opgenomen.

Wij zien hierin ook ontwikkelingen. Een aantal instellingen is in omvang gegroeid. Ze hebben panden in eigen beheer, meer personeel, andere cao-afspraken enz. Al deze ontwikkelingen vraagt ook om het hebben van reserve(s) en/of eigen vermogen.

Er kan een spanningsveld ontstaan tussen het hebben van benodigd eigen vermogen ten behoeve van de bovengenoemde liquiditeit en solvabiliteit en de regels die wij hierover hebben opgenomen in de ASV.

5. Overwegingen voor opstellen van nadere regels

Op basis van de analyses en ontwikkelingen in hoofdstuk 4 zijn wij tot de volgende overweging gekomen:

1. Instellingen alleen gesubsidieerd door Zwolle naar meerdere financieringsstromen.

Wij komen tot de conclusie dat wij steeds vaker te maken hebben met instellingen die meerdere inkomstenbronnen hebben. Daardoor hebben instellingen ook te maken met meerdere voorwaarden die haaks op elkaar kunnen staan. Geheel onverkort de huidige regels toepassen, achten wij niet meer voldoende. Ook is het zo dat wij als gemeente Zwolle alleen zeggenschap hebben over dat deel van vermogen en/of reserve dat door onze subsidieverlening is opgebouwd.

Voor de ongeveer 50 instellingen op het terrein van Beschermd Wonen is kortgeleden een inventarisatie gemaakt van deze verhoudingen en gekeken naar een pragmatische oplossing. Het bestaande vermogen (eigen vermogen en/of egalisatiereserve) wordt naar verhouding van de inkomsten in de exploitatie toegerekend naar de verschillende subsidieverleners, waarna vervolgens getoetst wordt of men voldoet aan artikel 1.3 en 1.26 ASV.

Wij adviseren dit breder te gaan uitwerken in op te stellen nadere regels, zodat dit geldt voor alle instellingen. Het voordeel hierbij is dat artikel 1:3 en 1:26 ASV juist door ons kunnen worden beoordeeld.

Het risico kan zijn dat wij hierover discussie kunnen krijgen met de betreffende instellingen over het deel van de reserves en/of eigen vermogen waar wij als gemeente Zwolle wel zeggenschap over claimen.

2. *Instellingen die in principe zelf wel in de kosten van de activiteit zouden kunnen voorzien*

Instellingen die gelet op artikel 1:3 ASV eigen vermogen hebben om in de kosten van de activiteit te voorzien zullen deze activiteit niet uitvoeren als de activiteit niet gesubsidieerd wordt. Dit omdat het eigen vermogen niet is opgebouwd met gemeentelijk subsidie.

3. *“Goede doelen”-instellingen.*

Daarnaast hebben wij de zogenaamde “goede doelen”-instellingen. Dit zijn instellingen die op allerlei manieren eigen vermogen opbouwen om daarmee het in hun statuten genoemde “goede” doel te verwezenlijken, ook in de jaren wanneer de inkomsten te laag zijn.

Wij adviseren voor de categorieën 2 en 3 een nadere regel op te stellen dat wij bij de beoordeling van de subsidieaanvraag niet kijken naar het eigen vermogen. (het betreft eigen vermogen dat niet vanuit gemeentelijk subsidie is opgebouwd), maar alleen naar de begroting van de activiteit waar subsidie voor wordt aangevraagd. Het voordeel is dat wij op deze manier niet meer subsidiëren dan het tekort van de activiteit en zal de door ons gewenste activiteit kunnen worden uitgevoerd.

Het nadeel kan zijn dat er verkeerde beeldvorming kan ontstaan. Namelijk wij subsidiëren een activiteit terwijl de instelling toch zelf vermogen heeft.

4. *Verschillende soorten rechtspersonen*

Zoals in de analyse kenbaar gemaakt zijn er op dit moment, naast stichtingen en/of verenigingen ook organisaties met de NV en BV rechtsvorm die subsidie ontvangen. Deze laatste rechtsvormen hebben niet, zoals bij stichtingen en/of verenigingen, in de statuten opgenomen dat zij niet streven naar winst. Om toch artikel 1:3 en 1:26 ASV toe te passen adviseren wij als nadere regel dat wij subsidie verlenen tot maximaal het exploitatietekort (exclusief het gemeentelijke subsidiebedrag) van de ingediende begroting voor de activiteit waarvoor subsidie wordt aangevraagd.

Met aanvullende voorwaarde dat een eventuele opgebouwde egalisatiereserve alleen mag worden gebruikt voor de activiteit waarvoor wij subsidie verlenen en dat deze egalisatiereserve niet als dividend mag worden uitgekeerd aan de aandeelhouders.

Voordeel is dat subsidieverlening aan een bv of nv geen problemen meer vormt. Ook zal er geen subsidiegeld wegvloeien door middel van dividend aan de aandeelhouders.

Het nadeel/risico kan zijn dat wij hierover discussie kunnen krijgen met de directie van de betreffende nv of bv. Hierdoor kan de afhandeling van de subsidieaanvraag vertraging oplopen.

5. *Verskillende vermogensbestanddelen*

Op zich biedt de ASV voldoende helderheid over de verschillende vermogensbestanddelen (voorzieningen, bestemmingsreserves en egaliseringsreserve). Als deze overeenkomstig in de jaarrekening van de instelling zijn gepresenteerd is er bij de beoordeling geen probleem. Indien de instelling echter geen onderverdeling presenteert en alles als één post (bijvoorbeeld eigen vermogen) presenteert, is het voor ons niet mogelijk om te beoordelen welk deel hiervan een voorziening (vreemd vermogen), een bestemmingsreserve (ten behoeve van een bepaald doel of bestemming) en een egaliserings- en algemene reserve en/of eigen vermogen (geheel vrij ter beschikking) is. Wij adviseren in een nadere regel te bepalen om in dergelijke situaties de instelling te verzoeken/verplichten een splitsing aan te brengen in het als één post gepresenteerde eigen vermogen. Dit is nu niet expliciet in de ASV opgenomen.

6. *Instellingen met vermogen dat is vastgelegd in vaste activa*

Bij een aantal instellingen wordt geconstateerd dat investeringen in gebouwen en/of vaste activa zijn gefinancierd door of investeringssubsidies of door inbreng van eigen vermogen. Dit brengt met zich mee dat dit vermogen niet vrij beschikbaar is. Om over het eigen vermogen te kunnen beschikken zal eerst deze vaste activa moeten worden verkocht.

Wij adviseren een nadere regel te bepalen waarin wij stellen dat het deel van het eigen vermogen of het investeringssubsidie dat is vastgelegd of is geïnvesteerd in vaste activa niet meegerekend wordt bij de bepaling van de 10%-norm egaliseringsreserve.

7. *Kleine subsidies: geen toets op afdeling 1.6 ASV*

Een groot aantal (voornamelijk kleinere) instellingen en/of organisaties ontvangt subsidie vanuit een deelverordening. Deze subsidies worden of direct vastgesteld of afdeling 1.6 van de ASV (waaronder artikel 1:26, reserves) is niet van toepassing verklaard.

Wij adviseren hier vast te houden aan de regels die wij nu hiervoor hebben vastgesteld en hiervoor geen nadere regels te bepalen. Wij blijven vasthouden aan het advies van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en de VNG om de administratieve lasten voor deze kleinere subsidieaanvragers te minimaliseren en op de door ons ingezette lijn.

Er is een risico dat partijen subsidie krijgen die zelf in de kosten kunnen voorzien, doordat men eigen vermogen heeft. Echter de subsidie die wij in dit kader verlenen betreffen vaak specifieke activiteiten die wij als gemeente graag uitgevoerd willen zien. Ook gaat het om relatief kleine subsidiebedragen.

8. *Financiële gezondheid van instellingen*

Om de financiële gezondheid van een instelling te bepalen verwijzen wij naar de op 24 april 2012 vastgestelde nota Risicomanagement gesubsidieerde instellingen en de daarin genoemde kaders. Hierin is door het college aangegeven wanneer een instelling financieel gezond is en wanneer dit niet het

geval is welke maatregelen genomen moeten worden om dit op korte termijn te realiseren.

Wij adviseren een nadere regel te bepalen dat wanneer de reserve(s) en/of het eigen vermogen hoger zijn dan de regels in de ASV, maar dat deze nodig zijn voor een gezonde bedrijfsvoering (liquiditeit en solvabiliteit), de kaders van de nota risicomanagement leidend zijn.

Het voordeel is dat wij op deze manier financiële gezonde instellingen subsidiëren.

6. Nadere regels

Gelet op de probleemschets, de analyse en de overwegingen voor het opstellen van nadere regels komen wij tot het formuleren van de volgende nadere regels, behorende bij artikel 1:3 lid 3 en artikel 1:26 lid 4 van de Algemene Subsidieverordening van de Gemeente Zwolle (ASV):

1. Bij instellingen waarbij sprake is van meerdere financieringsstromen en de algemene en/of egalisatiereserve niet onderverdeeld is naar de diverse inkomstenbronnen, wordt deze algemene en/of egalisatiereserve naar verhouding toegerekend. De toerekening vindt plaats naar verhouding van het aandeel van de diverse inkomstenbronnen van de instelling in de totale exploitatie van deze instelling. Dit eventueel in overleg met de overige subsidienten.
2. Voor instellingen die op ons verzoek specifieke projecten en/of activiteiten uitvoeren is artikel 1:26 van de ASV niet van toepassing. De subsidieverlening is maximaal het tekort van het project en/of activiteit.
3. Voor “goede doelen”-instellingen is artikel 1:26 van de ASV niet van toepassing. De subsidieverlening is maximaal het tekort van het project en/of activiteit.
4. Aan een N.V en/of B.V is de subsidieverlening maximaal het tekort van het project en/of activiteit. Indien uit de verantwoording achteraf blijkt dat er sprake is van een positief resultaat, kunnen wij overgaan tot het lager vaststellen van het subsidie of toe te staan dat dit bedrag gedoteerd wordt in een “geormerkte” Zwolse egalisatiereserve ten behoeve van een eventueel toekomstig tekort en mag dit dus niet als dividend aan de aandeelhouders worden uitgekeerd.
5. Indien een instelling haar vermogensbestanddelen niet onderverdeelt, maar als één post presenteert, kan het college deze instelling de verplichting opleggen alsnog een heldere en duidelijk splitsing van het eigen vermogen aan te brengen en in te dienen.
6. Als bij een instelling een deel van het eigen vermogen en/of een investeringssubsidie is geïnvesteerd in vaste activa, kan het college bepalen dat dit deel niet wordt meegerekend bij de bepaling van de 10%-norm, zoals verwoord in artikel 1:26 lid 3 ASV.

7. Instellingen die subsidie krijgen op grond van een (deel) verordening waarin is bepaald dat de subsidieverlening direct de subsidievaststelling is en/of afdeling 1.6 van de ASV niet van toepassing is verklaard, bedraagt de subsidieverlening maximaal het tekort van het project en/of activiteit.
8. Wanneer de egalisatiereserve hoger is dan opgenomen in artikel 1:26 lid 3 ASV, maar de instelling (nog) niet voldoet aan de regels inzake een gezonde financiële bedrijfsvoering (zoals verwoord in de nota risicomanagement gesubsidieerde instellingen van 24 april 2012), mag de hoogte van de egalisatiereserve de 10%-norm overschrijden met het bedrag dat nodig is om te voldoen aan de gestelde norm voor een gezonde financiële bedrijfsvoering.

7. Communicatie/bekendmaking nadere regels

Nadat de nadere regels, behorende bij artikel 1:3 lid 3 en artikel 1:26 lid 4 van de Algemene Subsidieverordening van de Gemeente Zwolle (ASV) door het college zijn vastgesteld zal een exemplaar van deze nadere regels ter inzage liggen in het Stads kantoor, Lübeckplein 2. Tevens zullen de nadere regels te vinden zijn op de website van de gemeente Zwolle, via de weblink www.zwolle.nl/subsidieloket.