

Kenmerk: 15-337 WB/mm
Datum: 3 januari 2016

Bijlage(n): Nvt
Doorkiesnummer: 038 4687700
E-mailadres: w.bakker@hetzand.nl

Betreft: Effecten pilot Zilveren Kruis / Achmea in Zwolle

Geachte fractieleden van de politieke partijen in de Gemeenteraad van Zwolle,

cc: Wethouder N. Vedelaar
cc: Consumentenbond
cc: Belangen Organisaties Overijssel
cc: Landelijk Orgaan Cliëntenraden

Geachte lezer,

Middels bijgaande opiniebrief informeer ik u over de ernstige effecten die de pilot van Zilveren Kruis / Achmea heeft voor burgers in Zwolle en voor de samenwerking die tussen alle zorgorganisaties op inhoudelijke gronden meer en meer van de grond kwam.

Kortgeleden heeft uw wethouder in de gemeenteraad uiteengezet dat met de verzekeraar gesproken was over uitstel van de pilot en er mondeling toezeggingen voor uitstel waren gedaan. Helaas heeft de zorgverzekeraar deze toezegging weer ingetrokken. Voor uw burgers heeft het doorzetten van deze pilot ernstige gevolgen. Zorgspectrum Het Zand maakt zich zorgen over de gevolgen voor burgers en voor de samenleving als geheel. In bijgaande brief gaan we daar nader op in.

We hopen dat u als volksvertegenwoordigers en vertegenwoordigende organisaties uw verantwoordelijkheid neemt en uw invloed gebruikt om tot een veranderende opstelling van Zilveren Kruis / Achmea te komen.

Met vriendelijke groet,

Wybren Bakker

Voorzitter Raad van Bestuur Zorgspectrum Het Zand

Kenmerk 15-337 WB/mm
Datum 3 januari 2016
Betreft Effecten pilot Zilveren Kruis/Achmea in Zwolle

Samenwerken in de wijk vernietigd door verzekeraar: burgers keuzevrijheid ontnomen!

De pilot die Zilveren Kruis / Achmea in o.a. Zwolle uitvoert door wijkgericht verpleging / verzorging via aanbesteding te gunnen aan de zorgaanbieder die de laagste prijs offreert, leidt tot afbraak van wat ooit collegiale samenwerking was en beperkt de Zwolse burgers extreem in hun keuzevrijheid.

De Zwolse zorgorganisaties overlegden op bestuurlijk niveau en via diverse platforms vakinhoudelijk met elkaar. Zo werkten we aan o.a:

- regelen dat alle kwetsbare mensen tijdig geholpen worden;
- ketens in de zorg sterker zijn;
- wijkgerichte complementaire diensten tot stand komen;
- onderlinge kennisdeling.

Elke zorgaanbieder was naar mijn mening gemotiveerd hieraan een bijdrage te leveren. Ieder had natuurlijk een eigen inkooprelatie met de verzekeraar en regelde kwaliteit en verantwoording. Partijen konden zich richten op doelmatiger aanwending en collegiale samenwerking in de keten ten dienste van de vragende klant. En niemand leek ontevreden. O ja, de verzekeraar, die bedacht een pilot. De gevolgen zijn enorm.

Elke wijk werd gegund aan een aanbieder die de beste (lees: laagste) prijs bood. Alle andere partijen konden dan eventueel met de geselecteerde partij tot afspraken als onderaannemer komen (tegen nog lagere prijzen). Ondertussen werd wel verwacht dat de kwaliteitseisen gehaald werden en dus ook een CAO netjes werd gevolgd. Budget werd door de verzekeraar vrijgemaakt (uit eerder reguliere zorgmiddelen) om nieuwe preventieprogramma's tot stand te brengen. En zo ontstond er de afgelopen maanden een palet aan schuivende krachten. Elke wijk kreeg een eigen dominante eerste aanbieder. Die moest natuurlijk zo snel mogelijk marktaandeel krijgen (want volume helpt om de (te) lage inschrijfprijs iets te compenseren). Concurrentie onderling werd hard. De voorbeelden zijn deze weken merkbaar: Spontaan zonder overleg in een locatie van een collega folders uitdelen aan cliënten; mensen benaderen en hen aanspreken om nu over te stappen naar de collega aanbieder; mensen bang maken dat ze straks geen zorg krijgen. Ik hoorde zelfs signalen dat de ene partij wel de niet gegunde locatie wil overnemen. Verdeel en heers? Maar sommige gegunde partijen hebben helemaal niet voldoende volume (marktaandeel) om echt iets te betekenen in een wijk. Daardoor is er überhaupt ook geen ruimte voor onderaannemerschap. Het lijkt steeds meer een volstrekt onnodig bureaucratisch gedoe dat uiteindelijk alleen maar verliezers kent. Ik zie collega bestuurders die elkaar de tent uitvechten voor markt en macht. Prijs en macht zijn leidend en opbouwende bestuurlijke relaties en inhoudelijke afstemming lijken verleden tijd.

Dit is niet wat ik als bestuurder in de (langdurige) zorg wil. Dit is niet mijn spel en zou het ook in onze sector nooit mogen worden. Dit leidt af van waarvoor we zijn: mensen die kwetsbaar zijn goed, snel, professioneel en duurzaam helpen en zorgen dat medewerkers hun vak goed kunnen uitoefenen! Zorgspectrum Het Zand is geen partij in deze pilot. Ik zie het als bestuurder aan en hoor de verhalen van collega's en zie de vernietigende effecten.

Kenmerk 15-337 WB/mm
Datum 3 januari 2016
Betreft Effecten pilot Zilveren Kruis/Achmea in Zwolle

We doen als Zorgspectrum Het Zand aan deze pilot niet mee omdat we tot nu toe in Zwolle alleen verpleging en verzorging leveren die vergoed worden via de Wet Langdurige Zorg.

De collegiale verhoudingen lijken inmiddels geheel uit balans en met collega's praten op basis van gelijkwaardigheid, met het oog op de kwetsbare burger die zorg nodig heeft, is inmiddels ver te zoeken. Overigens kan je als niet gegunde zorgaanbieder in een wijk van Zwolle, nog steeds zorg bieden, maar dan declarabel voor maximaal 75% van het gecontracteerde tarief en daardoor kan het uitkomen op 67% van het tarief. (Een landelijk tarief van 100% is echt niet uit de duim gezogen!) dus elk uur verlies je minimaal 25%. Dat kan denk ik geen enkele organisatie lang volhouden. Is de pilot van de verzekeraar een platte bezuiniging van minimaal 25% geworden? Is dat eigenlijk het echte doel van deze pilot? Zilveren Kruis / Achmea vernietigt ondertussen opgebouwde relaties en bestaande zorginfrastructuur door deze pilot. Daarnaast heeft deze pilot ook nog als effect dat er geen keuzevrijheid van de bij Zilveren Kruis / Achmea verzekerde inwoner van Zwolle meer is. De vrije keuze van elke burger waar hij of zij thuiszorg van af wil nemen is voorbij. Dat zouden we als samenleving toch niet moeten willen?

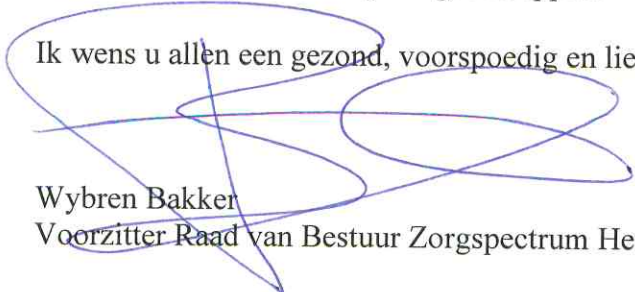
Is er een oplossing? Ik zie er enkele:

- 1 Alle verzekerden adviseren zo snel mogelijk een andere verzekeraar te gaan kiezen. Een verzekeraar die wel elke burger de ruimte laat zelf een passende zorgaanbieder te kiezen die diensten levert waar hij of zij op basis van een verzekering recht op heeft.
- 2 Alle deelnemende zorgorganisaties in Zwolle zeggen alsnog NEE tegen deze manier van elkaar bevechten. We stoppen er mee, we doen het niet. En omdat de verzekeraar een leveringsovereenkomst is aangegaan met de verzekerde moet Zilveren Kruis / Achmea maar een oplossing zoeken. Elke lokale zorgaanbieder is vast bereid tot gezonde werkafspraken te komen die wel duurzaam zijn voor, en de klant en de samenleving als geheel.

Ondertussen hoop ik dat partijen die middels deze brief op de hoogte worden gebracht van de effecten al hun mogelijkheden aanwenden om de zorgverzekeraar met hun invloed en macht op andere gedachten te brengen.

Tenslotte hoop ik dat de gemeenteraad van Zwolle negatief oordeelt over deze pilot en B&W oproept alles in het werk te stellen met de verzekeraar in overleg te treden en er mede voor zorgt dat deze pilot gaat stoppen.

Ik wens u allen een gezond, voorspoedig en liefdevol 2016.



Wybren Bakker
Voorzitter Raad van Bestuur Zorgspectrum Het Zand