

Ing. G.G. Jentink
Oude Wijthermerweg 6
8026 PG Zwolle

Gemeente Zwolle
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 10007
8000 GA Zwolle

Wijthmen, 2 februari 2022

Betreft: zienwijze inpassingsstudie en het voorkeurstracé Kroesenallee

Op 18 januari jl. heeft het college ingestemd met de uitkomst van de Inpassingstudie en het voorkeurstracé. De uitkomst heeft voor ons desastreuze gevolgen.

Als burger mag je van de overheid zorgvuldigheid verwachten echter gaat het in dit proces helemaal mis en wordt er door de gemeente Zwolle aan 'cherry picking' gedaan waardoor er een tunnelvisie wordt gecreëerd. Hierdoor wordt er een beeld geschetst wat niet klopt en niet hoort bij een overheid die er voor de burgers moet zijn. Graag wil ik u door middel van dit schrijven mijn ongenoegen hierover uiten en informeren hoe ik tot deze conclusies ben gekomen en de gevolgen die dit voor mij persoonlijk heeft.

Nut en Noodzaak

In alle stukken ontbreekt een sluitende en onafhankelijke onderbouwing van het nut en noodzaak voor de verlegging van de Kroesenallee.

- Waarom gaat de gemeente een provinciale weg aanleggen? In een overleg waarbij ook de provincie aanwezig was heeft de provincie aangegeven geen toegevoegde waarde te zien wat verkeersbelasting (mv/e) en ook niet wat veiligheid betreft. De weg is verkeerskundig dus niet nodig.
- Er is geen enkele aanleiding om de Kroesenallee te verleggen, verkeerstechnisch niet maar ook niet voor het dorp. De gemeente verwijst naar het dorpsplan maar dat is inmiddels 12 jaar oud.
- Bovendien kun je niet zeggen dat er een meerderheid van het dorp voor de verlegging is omdat deze 'voorkeur' door middel van een zeer suggestieve enquête verkregen is.
- In een brief van 4 maart 2019 aan College van B&W en de Gemeenteraad (zie bijlage) heb ik u geïnformeerd dat deze enquête uiterst speculatief is en niet onafhankelijk. Tot op heden heb ik hierover geen inhoudelijk reactie mogen ontvangen.
- Er wordt verwezen naar een gelijkwaardige situatie met een Dorpstraat zoals in Westenholte. Deze vergelijking is volledig onterecht en wordt gevoed door een persoonlijke mening van een ambtenaar. Allereerst Wijthmen is geen Westenholte en juist al het landbouwverkeer zal in de nieuwe voorgestelde variant door deze straat gaan.
- De gemeente heeft een plaatje voor ogen wat er moet gebeuren en wil dit koste wat kost realiseren tegen een zo laag mogelijke prijs zonder een integraal goed onderbouwd plan. Waarbij belangrijke verbindingswegen geblokkeerd worden en duidelijkheid wordt gegeven aan betrokken over de beoogde eindsituatie.

- Dit is nu de tweede keer aangezien er bij de verlegging van de N35 de verbinding met Soeslo is weggefallen, maar er wel geld is voor een vleermuizen portaal. Daar had gelijk een voetgangers brug van gemaakt moeten worden.
- Uit gesprekken met mijn dorpsgenoten blijkt dat veel Wijthemers geen idee hebben van de plannen en impact. Zo zullen belangrijke verbindingen voor landbouwverkeer juist dóór het dorp heen gaan met de verandering en over een weggetje die hier helemaal niet geschikt voor is. Een ander voorbeeld is het afsnijden van wandelroutes en fietsverkeer. Slechts een enkeling is zich hier van bewust maar laat niet van zich horen.
- Het klopt dat de Kroesenallee er nu niet goed bij ligt. De oplossing is echter niet een nieuw aan te leggen tracé maar het opknappen van de huidige situatie. Is dat eigenlijk wel goed uitgezocht? En hoeveel geld en leed zou dat kunnen besparen?
- Nieuwe Stikstofwetgeving is niet bekeken. Waarom wordt de weg verlegd met ook stikstof belasting tot gevolg terwijl er geen directe noodzaak is.

Proces

- Hierbij gaat de gemeente erg ver en doet ze aan beïnvloeding en cherry picking waardoor er een tunnelvisie ontstaat. Verhalen die passen binnen het plaatje worden gebruikt en uitvergroot; negatieve verhalen worden weggemoffeld.
- Het is manipulatief door met een klein groepje, gestuurd vanuit de gemeente, de verantwoording van de ontwikkelingen te onderbouwen. Zij kunnen niet spreken voor het hele dorp.
- De gemeente beweert in gesprek te zijn met omwonenden middels een “klankbordgroep”. Feitelijk waren het bijeenkomsten waarin de gemeente mededelingen deed. Er is niet overlegd of in gezamenlijkheid iets besproken of besloten. Er is nooit openheid van zaken gegeven.
- ***In de collegenota staat dat de gemeenteraad al haar voorkeur heeft uitgesproken voor verleggen van de Kroesenallee door in te stemmen met het onderzoek. Feitelijk was dit een hamerstuk om het onderzoek te doen, niet een keuze voor de verlegging. Er is nooit een principiële keuze gemaakt op basis van onderzoek waarin nut en noodzaak worden afgewogen met een kosten baten analyse.***
- Er is onvoldoende budget om integrale alternatieven uit te werken waarbij er minder overlast is voor betrokkenen en/of uitkoop. Voorstellen hiervoor worden van tafel geveegd.
- Er is geen geld voor aanpassingen zoals bijvoorbeeld een fietstunnel naar Dalfsen, waardoor we ook nog eens aan de voorkant fietsverkeer krijgen op een smal weggetje die hier helemaal niet voor geschikt is.
- In het plan staat dat de inpassing met omwonenden uitgewerkt wordt maar aangezien er geen geld is zal dit niet veel voorstellen. Als de gemeente aan de geluidsnormen wil voldoen moet er een geluidwal komen van 9 meter hoog!!
- Er is geen sluitend financieel overzicht, heeft de raad wel een idee waar ze voor stemmen?
- Als direct betrokkenen zouden we geïnformeerd worden zodra de planstudie gereed is en zou worden voorgelegd aan het College. Hierin is de gemeente haar afspraak niet nagekomen en werden we pas achteraf geïnformeerd over de stukken en het besluit van het College en wordt het dossier nu binnen 1 ½ week ter beoordeling voorgelegd aan de Raad. Hierdoor wordt het de direct betrokkenen moeilijk/onmogelijk gemaakt om inhoudelijk te reageren en fracties hierover inhoudelijk te benaderen.

- Omdat het besluit erg gevoelig is en grote impact heeft zou het besluit “Vaststelling tracé omgelegde Kroesenallee” controversieel verklaard moeten worden aangezien het nieuwe bestuur te maken krijgt met de invulling hiervan.

Financiën

- Inmiddels is er €250.000 uitgegeven en wordt er via het raadsvoorstel nogmaals voor €350.000 een verzoek ingediend voor verder onderzoek zonder enig zicht op resultaat. Hierdoor is er al 20% uitgegeven van het door het Rijk beschikbaar gestelde budget voor **aanpassing van de Heinoseweg-N35**. Het resultaat van het huidige bestede budget is bedroevend laag, meer dan wat bureaustudies en het opschrijven van reeds bestaande inzichten is er eigenlijk niet gedaan.
- Het is onduidelijk of de herinrichting van de Heinoseweg nu wel of niet in scope zijn. In de toelichting wordt beschreven dat dit wel het geval is (art 3.1 in Beslisnota Raad blz. 3/5) maar in de inpassingsstudie (blz. 15) staat dat deze niet in scope zit.

Persoonlijke impact

- Mijn moeder woont hier inmiddels zo’n 50 jaar. Ik ben hier geboren en woon hier inmiddels ook alweer jaren. We hebben jaren gewerkt om te realiseren wat het nu is. Met de plannen is het woongenot weg en wonen we aan een provinciale weg.
- We wonen hier om van het buitenleven te genieten. De geluidsnormen en luchtkwaliteit die overschreden worden gaan uit van geluid binnenshuis waardoor we misschien drie dubbel glas krijgen en eventueel een ventilatiesysteem maar daar heb je buiten niets aan.
- We hebben niet voor de weg gekozen maar krijgen hem wel door de strot gedrukt. De gemeente heeft nog geen enkel concreet plan aangedragen om ons op welke manier dan ook maar tegemoet te komen of om oplossingen te bedenken.
- De gemeente heeft de weg over mijn grond getekend maar ik heb geen idee wat dit betekent. Ik word geconfronteerd met iets waar ik helemaal niet mee bezig wil zijn. Ik lig hier wakker van.

Ik maak dan ook nadrukkelijk bezwaar tegen een verdere voortgang van deze ontwikkelingen. De gemeente gaat uit van aannames, doet aan speculatie en beïnvloeding. Dit past niet bij een professionele organisatie en een overheid die er voor alle Burgers moet zijn. Helaas kan ik niet anders concluderen dan dat de gemeente onzorgvuldig handelt en nalatig is in haar zorgplicht. Ik stel de gemeente dan ook aansprakelijk voor alle verdere materiële en immateriële schade en eventuele hieruit voortvloeiende proceskosten.

Ps. Voor inhoudelijke vragen zou ik graag met u in contact komen zodat ik e.a. kan toelichten.

Hoogachtend,

Ing. G.G. Jentink
Tel: 06-12502732

Bijlagen:

- I. Brief aan College van Burgemeester en Wethouders 4 maart 2019