

Risicotool voor prioritering van milleutoezicht door de Omgevingsdienst IJsselland

Reflectie Ethische commissie Digitalisering

Datum september 2024

Inhoud

1	Inleiding	3
1.1	Aanleiding en vraag	3
1.2	Gesprek in de ethische commissie	3
2	De risicotool voor milieutoezicht	4
3	Stakeholders en waarden	5
4	Belangrijkste ethische thema's	7
4.1	Kwaliteit van input-data	7
4.2	Ordering en prioritering binnen het rekenmodel	8
4.3	Begrip van de tool en interpretatie van de uitkomsten	10
4.4	Impact van de tool op de omgeving	10
4.5	Ter overweging	11
5	Conclusie	12

Datum september 2024

1 Inleiding

1.1 Aanleiding en vraag

De Omgevingsdienst IJsselland (OD) is vanaf 2018 ingesteld ter behartiging van de individuele en gezamenlijke belangen van de colleges op het gebied van de fysieke leefomgeving. Deze dienst ziet toe op de vergunningverlening, het toezicht op de naleving en de handhaving van de voorschriften uit milieu wet- en regelgeving (VTH-taken). Het doel hierbij is: het realiseren van veilige en duurzame leefomgeving. De VTH-taken zijn geregeld in een Gemeenschappelijke Regeling (GR) op basis van mandaat van 11 gemeenten (waarvan Zwolle er één is) en de provincie Overijssel.

Het bestuur van de OD IJsselland wordt gevormd door het algemeen bestuur (alle deelnemers vertegenwoordigd) en het dagelijks bestuur (5 portefeuillehouders (Milieu)). De portefeuillehouder van de gemeente Zwolle neemt zowel deel aan het algemeen bestuur als aan het dagelijks bestuur van de OD.

De OD IJsselland werkt aan de implementatie van een risicotool. Het doel van deze risicotool is om in kaart te brengen welke bedrijven de grootste milieurisico's met zich meebrengen, en het ondersteunen van de OD bij het prioriteren van toezicht. Dit betekent dat er meer aandacht zal worden besteed aan bedrijven met hogere risico's, terwijl bedrijven met lagere risico's minder frequent toezicht zouden krijgen. De ambitiekeuzes daarin moeten nog door de bevoegde organen worden vastgesteld.

Het bestuur van de OD signaleerde dat het gebruik van een dergelijke risicotool / risicoprioriteringsinstrument (RPI) ethische vragen met zich mee brengt. Om na te gaan of er nog ongeadresseerde ethische vragen zijn, heeft Arjan Spaans, de portefeuillehouder milieu van gemeente Zwolle aangeboden om de vraag aan de Ethische commissie Digitalisering voor te leggen. De vraag is als volgt geformuleerd:

Met welke ethische aspecten moet de OD rekening houden bij het RPI en bij de toepassing hiervan?

Hoe kan de OD ervoor zorgen dat de toepassing van het RPI ethisch verantwoord is? Zijn er bepaalde risico's (op ethisch gebied) die de OD over het hoofd ziet?

1.2 Gesprek in de ethische commissie

Aan het begin van de commissievergadering van 9 april jl., lichtten twee medewerkers van de OD de risicotool toe. De samenstelling van de tool werd gedemonstreerd en de beoogde inzet van de tool is toegelicht; er was gelegenheid voor de commissieleden om verhelderende vragen te stellen. Daarna - in een besloten vergadering – verkende de commissie de ethische vraagstukken bij deze tool, onderzocht wie de betrokkenen zijn en de voor hen belangrijkste waarden. In haar tweede vergadering (op 27 mei jl.) blikte de commissie terug op de eerste bijeenkomst, scherppte de dilemma's aan en trok een conclusie. De uitkomsten van deze twee gesprekken zijn uitgewerkt in deze reflectie.

Datum september 2024

2 De risicotool voor milieutoezicht

Eén van de taken van de OD is het houden van toezicht op bedrijven en activiteiten om ervoor te zorgen dat ze zich aan de milieuvoorschriften houden, zoals opgenomen in de relevante regelgeving. Dit omvat inspecties, controles en handhaving. Jaarlijks stelt de OD (in samenspraak met de deelnemers) een uitvoeringsprogramma op. De OD wil daarbij steeds meer toe naar een regionale / branchegewijze programmering waar dat mogelijk is. Daarbij geeft de OD het advies over hoe vaak een bedrijf per branche gecontroleerd zal moeten worden; de gemeente is bepalend voor de uiteindelijke keuzes.

Het RisicoPrioriteringsInstrument (RPI) gaat de OD helpen om de resources zo effectief mogelijk in te zetten en willekeurigheid van de controles te voorkomen. Op termijn zal er bekeken worden of 'goed gedrag' beloond kan worden met b.v. een minder frequent toezichtniveau of administratief toezicht.

Het RPI is een doorontwikkeling van een eerder gebruikte 'Risicoanalyse milieu tool' (versie 1.0). De bedoeling is dat het RPI een algemene prioritering aanbrengt, indien mogelijk per gemeente, per branche of milieubelastende activiteit (mba) en/of naleefgedrag. Op mba niveau wordt dan bepaald of een bedrijf vaker, of juist minder vaak moet worden bezocht. Daarbij wordt bijvoorbeeld gekeken naar het aantal eerdere overtredingen, snelheid waarmee overtredingen ongedaan gemaakt zijn, overtredingen bij andere toezichtinspecties, volledigheid van administratieve verplichtingen (keuringen etc.) en de datum laatste controle. Op basis van deze scores en de zwaarte van een mba wordt de prioriteit bepaald. Samen met haar partners bepaalt de OD een zogenaamd minimaal toezichtniveau.

Met deze tool ambieert de OD een gegevensgestuurde besluitvorming.

Deze tool is vooralsnog bedoeld voor intern gebruik door circa 40 mensen binnen de OD, de toezichthouders en coördinatoren toezicht. De tool en daarvoor gebruikte informatie staan in een beveiligde cloud-omgeving in Nederland waarvan de toegang is afgeschermd door middel van autorisaties. Het rekenmodel is het eigendom van de OD en wordt geheim gehouden; dit om het misbruik ervan door de bedrijven te voorkomen.

Idealiter wil de OD risico-gestuurd gaan werken o.b.v. data, met andere woorden vooral bedrijven met de hoogste risico's gaan controleren. De deelnemers (gemeenten) kunnen andere aspecten belangrijk vinden, bijvoorbeeld meer aandacht geven aan de energietransitie. De OD bekijkt hoe dit in het model in te bouwen is. Ook wordt het model aangepast naar de laatste ontwikkelingen. De oorspronkelijke tool keek, bijvoorbeeld, naar de branche indeling, nu volgt de OD aanpassing uit de Omgevingswet - naar type bedrijfsindeling.

Het mandaat en GR is voor alle gemeenten in IJsselland gelijk. De OD gaat uit van de gegeneerde scores bij de prioritering van toezicht. Een toezichthouder kan per bedrijf inzoomen en inzien hoe de score tot strand is gekomen, bijvoorbeeld omdat er certificering nog niet doorgevoerd is of omdat een controle nog niet is uitgevoerd.

Datum september 2024

3 Stakeholders en waarden

De ethische commissie identificeerde drie groepen stakeholders die geraakt worden bij de inzet van het RPI. Daarbij zien ze diverse waarden die van belang zijn voor deze stakeholders.

Directe leefomgeving

- Inwoner;
- Natuur;
- Belangenorganisaties, zoals natuurbescherming, Green Peace e.d.

Waarden

Veiligheid
Duurzaamheid
Gezondheid

Bedrijf/ object van controle

- Eigenaar/ bestuurder van het bedrijf
- Familie
- Medewerker
- Toezichthouder
- Aandeelhouder

Waarden

Eerlijke kans
Autonomie
Eerlijke en gelijkwaardige controle
Gelijkwaardigheid

Bevoegd gezag/ overheid:

- Gemeente/ provincie
- Omgevingsdienst/ uitvoeringsorganisatie
- Toezichthouders: Inspectie leefomgeving en transport, Politie, arbeidsinspectie
- Andere overheidsorganisaties: waterschap, Rijk,

Waarden

Gevoel van grip/ controle
"Auto pilot"
Efficiëntie
Gemak
Veiligheid
Eerlijke kans

Waarden toegelicht

Als de veronderstelling is dat de formule betrouwbaar is en feilloos zal werken, dan zal de leefomgeving grote voordelen van deze aanpak ervaren; de waarde 'veiligheid' wordt goed geborgd. Desondanks kunnen bedrijven het gevoel hebben onder het vergrootglas te liggen door de controles; op basis van de scores worden de bedrijven niet gelijkmatig gecontroleerd (waarde 'gelijkwaardigheid').

Met RPI bereikt de overheid 'efficiëntie' en het 'gemak', krijgt het 'gevoel van grip en controle'.

Spanning tussen de waarden

Door de toepassing van het RPI ziet de commissie dat sommige van de genoemde waarden in het geding komen.

Datum

18 juni 2024

Titel

Reflectie Ethische commissie Digitalisering

De zorg voor de veiligheid van de leefomgeving staat op gespannen voet met efficiëntie. De wettelijke verplichting om aan de (milieu)regels te voldoen geldt voor ieder bedrijf in gelijke mate. Maar de controle door de OD is niet voor iedereen gelijk. Op deze manier ontstaat er een tunnelvisie.

De commissie verwacht dat dit niet de bedoeling is van de handhaving.

De spanning tussen eerlijkheid en efficiëntie ziet de commissie vertaald in het uiteindelijke doel van de tool: het zoeken naar misstanden bij bedrijven.

Ook brengt dit instrument spanning tussen het 'gemak' en het varen op een 'automatische piloot' met zich mee.

Datum 18 juni 2024
Titel Reflectie Ethische commissie Digitalisering

4 **Belangrijkste ethische thema's**

Uitgaand van deze waarden en de spanning die daartussen ontstaat verkent de commissie ethische vraagstukken rond het RPI. Uit deze verkenning komen een viertal thema's waar de commissie aandacht voor vraagt bij de implementatie.

4.1 **Kwaliteit van input-data**

De risicotool gebruikt veel gegevens van bedrijven uit externe bronnen, zoals meldingen van andere instanties, keurings- en certificeringspartijen, en energieverbruik. Dit roept vragen op over de privacy, de toestemming voor het gebruik van deze gegevens voor doeleinden van dit instrument, de relevantie van de verzamelde data, de juistheid en de veiligheid van deze gegevens. Een berekende score op basis van deze data kan leiden tot een ongelijke of oneerlijke behandeling van bedrijven.

De commissie ziet veel aannames en discutabele factoren in de tool waarmee wordt gerekend, hierdoor ontstaat er ruis op input-data voor de tool.

Constatering is dat de kwaliteit van het VTH-systeem bepalend is voor de kwaliteit van de RPI-uitkomst, denk hierbij aan de consistentie van de registraties, juistheid van de SBI¹-indeling enz. Bedrijven bepalen zelf hun SBI. De vraag is of eerlijkheid en juistheid van deze indeling voldoende is voor het gebruik binnen het RPI?

Ook kan data uit de systemen onjuistheden bevatten; deze fouten worden dan als input in het RPI meegenomen. De vraag die hieruit voortvloeit: hoe wordt de kwaliteit van input-data geborgd?

Daarnaast kan menselijk handelen van invloed zijn. Als bedrijven langere tijd geen controles krijgen kan het leiden tot een gemakshouding bij die bedrijven en als gevolg een niet meer zo goede naleving van de regels. Klopt de input voor het RPI dan nog?

Uit de toelichting op het RPI bleek dat meldingen worden meegewogen in de berekening van scores. Deze meldingen kunnen verschillend van aard zijn en dus minder of meer relevant, zoals geen uitbetaling van vakantiegeld of niet nakomen van milieuvorschriften. Alle meldingen tellen op dit moment even zwaar mee. Voor een betrouwbare scoreberekening verdient dit punt nog aandacht.

¹ SBI staat voor Standaard Bedrijfsindeling. Dit is een indeling van het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS). Ieder bedrijf dat zich inschrijft in het Handelsregister krijgt een of meer SBI-codes. De SBI-code bestaat uit 4 of 5 cijfers en laat zien wat de activiteit van uw bedrijf is.

Datum 18 juni 2024
Titel Reflectie Ethische commissie Digitalisering

4.2 **Ordering en prioritering binnen het rekenmodel**

Vooroordelen en 'confirmation bias'

De commissie is van mening dat benadering van bedrijven o.b.v. deze tool het risico bestaat de 'usual suspects' in beeld te krijgen door de bevestiging van eigen aannames en vooroordelen die in de tool ingebouwd kunnen zijn.

Een deel van informatie uit de systemen is gebaseerd op menselijke waarneming, daar kunnen voorkeuren en vooroordelen in schuilen. Maar door het objectiveren van de vooringenomenheid in het model wordt het de waarheid. Op deze manier worden onbewuste vooroordelen onbewust ingebouwd in het model.

In zeker mate kun je zeggen dat de OD de tool ook op mensen toepast (daar waar het gaat om kleine ondernemers) en niet alleen op grote bedrijven. De commissie trekt een parallel met profiling van mensen in plaats van bedrijven.

Het is algemeen bekend dat profiling algoritmen biases bevatten. Kathy O'Neal² illustreert a.d.h.v. een concreet voorbeeld hoe een voorspellend algoritme van de politie discriminerend is t.o.v. zwarte mensen en hoe de toepassing van dit algoritme de ingebouwde vooringenomenheden alleen maar versterkt.

Al met al leiden vooroordelen in systemen tot oneerlijke ondemocratische behandeling en besluitvorming.

De initiatiefnemers willen werken op basis van enkel dit instrument. De commissie vraagt zich af of een kleine Mkb'er die veel vuurwerk heeft liggen, op deze manier ook in beeld komt? De verwachting kan zijn dat deze ondernemer niet hoog zal gaan scoren, terwijl het risico en impact op de omgeving hoog kunnen zijn. Denk, bijvoorbeeld, aan de vuurwerkram্প in Enschede: volgens voorliggende berekening zou het bedrijf met opslag van de consumentenvuurwerk niet aan de top van de lijst zijn beland.

Invloed van historische data

Bij deze wijze van berekening bepaalt historie de toekomst. Bedrijven die van strategie veranderen blijft de OD op dezelfde manier benaderen, zo ontstaat er geen betrouwbare kijk op de toekomst.

Doel van het rekenmodel versus bedoeling

RPI is een rekenmodel dat helpend is bij het bepalen waar de grootste milieurisico's liggen. Het hogere doel dat de OD nastreeft is handhaving van een veilige en duurzame leefomgeving. Hoe past dit model in deze breder context?

Binnen het RPI wordt het risico als volgt gedefinieerd: $\text{Risico} = \text{Kans} \times \text{Gevolg}$
Dit is een hele instrumentele benadering en doet geen recht aan het doel en de bedoeling van de wetgeving. Zal je zo'n systeem bij douane/ grenscontroles kunnen toepassen?

² [Weapons of Math Destruction | Cathy O'Neil | Talks at Google \(youtube.com\)](#), genoemd voorbeeld wordt omschreven vanaf 25ste min.

Datum
Titel

18 juni 2024
Reflectie Ethische commissie Digitalisering

Een gekozen kansberekening toont aan waar de grootste kans op misstanden wordt verwacht. Dit is de 'definitie van succes': van het huidige model. Dit betekent dat het systeem op zoek gaat naar de misstanden van bedrijven en zoals eerder benoemd, mogelijk de bevestiging van "jouw eigen oordeel".

Het risico is dat het systeem ten alle tijden haar doel wil behalen, dus zo veel mogelijk misstanden vinden. Deze puur wiskundige benadering loop je de risico dat er volgend jaar steeds meer misstanden aan het licht komen, je krijgt dan een *confirmation bias*. De keuze van indicatoren voor de berekeningen is cruciaal in dergelijke modellen.

Het ontstaan van schijnobjectiviteit

Als de drijfveer is het aantal fouten bij de bedrijven vinden, hoe sta je tegenover de bedrijven die de wet goed naleven? Is het oké als 95% van de bedrijven dat goed doen? Als je misstanden, bijvoorbeeld, binnen het hotel branche gaat controleren, kom je uiteindelijk bij 1- en 2-sterren hotels uit. Het systeem behaalt daar het snelste 'succes'. Met deze puur wiskundige benadering is de controle eenzijdig. Het lijkt objectief maar dat is het niet. Met in het oog de hierboven benoemde aspecten, benoemt de commissie dit een schijnobjectiviteit. Is men bewust van deze uitwerking?

De commissie vindt een ogenschijnlijk rationele benadering en het werken puur op basis van indicatoren, riskant. Het gevaar hierbij is dat je sommige ondernemingen minder of helemaal niet gaat controleren. Dit zet de vraagtekens bij de beleidskeuze om minder risicovolle bedrijven 1 keer in 10 jaar te controleren. De commissie vindt dat de gemeenten/ OD hiermee een verkeerd signaal afgeeft. Als een bedrijf een vergunning aanvraagt en nooit gecontroleerd wordt, waarom had je een vergunning überhaupt moeten aanvragen?

Denk aan vergelijking met het nieuwswereld. Het nieuws wordt vaak herhaald, media praat elkaar na, zo wordt een onderwerp populair (in metingen). Hoe objectief en eerlijk dan is het nieuws?

Eerlijkheid van controles

Met RPI worden bedrijven als het ware langs een meetlat gelegd. Hoe eerlijk is dat? Het is een breed bekend feit: hoe vaker jij iets gaat controleren hoe meer je vindt. Als je naar de douane kijkt, worden de controles daar random, dit lijkt eerlijk te zijn.

Als jouw doel is om zoveel afwijkingen van de wet constateren, dan helpt zo'n systeem. Maar voor de eerlijke wet-naleving slaat deze benadering de plank mis. Bovendien kun je nonchalant worden op andere vlakken. Omdat het in een grotere geheel om de kwaliteit van de leefomgeving gaat, speelt hier een kans dat men de dingen niet ziet, vooral daar waar het model een laag risicoberekend. Desalniettemin kan een laag risico een grote impact hebben, denk aan de vuurwerkramp. Het werken met aannames speelt hier ook een rol. Een hoog risico hoeft zich niet te verwezenlijken (er blijft altijd een onzekerheid) en een laag risico kan juist wel uitkomen.

Als je eerlijkheid als uitgangspunt neemt, zal je dan tot een andere opbouw van de tool komen?

Datum 18 juni 2024
Titel Reflectie Ethische commissie Digitalisering

4.3 **Begrip van de tool en interpretatie van de uitkomsten**

Een calculatie met het RPI heeft zeker een voordeel. Met behulp van de tool krijgt men snel inzicht in bedrijven waar de grootste misstanden worden verwacht (definitie van succes).

Een aanname van de commissie is dat als de handhavers zich niet afvragen wat er achter de data zit, dan wordt de tool naar verwachting heel instrumenteel ingezet. De risico's kunnen anders zijn dan wat er uit de tool komt, deze is louter op normen gebaseerd en weinig op menselijk inzicht.

Kun je nog als professional handelen vanuit je onderbuikgevoel als je alleen de scores uit de tool volgt? Is er nog ruimte voor menselijk inbreng?

Hoe ga je met de waarde van de omgeving om? Zijn we voor de veiligheid en goed doen? Zijn we aan het controleren voor de natuur? Of speelt hier het feit dat een inspecteur iets niet heeft gezien (geen controle gedaan). Dit risico is typisch bij profiling. Deze situatie brengt een cultuur- uitdaging met zich mee: hoe houd je inspecteurs alert bij controles zodat ze niet blind op het instrument gaan varen.

4.4 **Impact van de tool op de omgeving**

Verlies van preventieve werking van controles

Controles kunnen ook een preventieve werking hebben. Het werken op basis van het RPI sluit zulke controles uit, vooral voor bedrijven met een laag risico.

Ook ziet de commissie een belangrijke rol van OD als adviseur en niet alleen als toezichthouder. Bedrijven die bijvoorbeeld 1 keer in 10 jaar worden gecontroleerd, krijgen nooit een advies.

Van de andere kant kan het teleurstellend werken: 'ik heb zo goed gedaan en het wordt niet gezien'.

De commissie erkent de spanning die zit op de openbaarmaking van dit instrument. Aan één kant gaat het om transparantie. Overheidsorganisaties publiceren hun algoritmen (o.a. ook rekenmodellen) in het algoritmeregister. Waarom deze tool niet?

Aan de andere kant kleeft er een risico aan de openbaarmaking dat men naar de criteria van de tool kan gaan handelen om onder de radar te blijven en geen aandacht van de OD te trekken. Dan verliest het instrument zijn kracht.

De commissie zit het als een bespreekpunt voor de opdrachtgevers.

Verantwoordelijkheid

De commissie benoemt dat het niet duidelijk is wie de verantwoordelijkheid draagt als het "fout" gaat. Er wordt veel input in het systeem gestopt, ook uit externe bronnen; De OD volgt dit systeem, de opdrachtgevers stemmen in met de controles. Wie draagt de verantwoordelijkheid voor de controles in deze situatie?

Naast de OD IJsselland willen andere omgevingsdiensten in Nederland ook deze tool gaan gebruiken. Hiervoor is een gezamenlijk besluit nodig.

Datum 18 juni 2024
Titel Reflectie Ethische commissie Digitalisering

Het vooruitzicht is dat andere omgevingsdiensten in Nederland deze tool ook gaan gebruiken. Besluit hierover volgt nog. In zo'n situatie voorziet de commissie een mogelijke beïnvloeding beleid en/of regelgeving, als er puur naar de risicoscores wordt gekeken. Is het denkbaar dat er vereenvoudiging of versterking van het beleid komt als gevolg van het RPI?

De vraag is of een instrumentele benadering helpend is voor de beheersing van de risico's. Er wordt verwezen naar het onderzoek "Lessen van twee vuurwerkrampen gepresenteerd" van de prof. René Torenvlied van het Universiteit Twente.

Een deel van het verhaal

Het RPI kenmerkt zich door een cijfermatige benadering, een 'input-output berekening'. Er wordt gekeken naar de aspecten die meetbaar zijn. Dat is handig. Tegelijkertijd, krijgt men te maken met enorme versimpeling van de werkelijkheid. Het risico hierbij is dat er onderdelen buiten beschouwing worden gelaten. Denk aan de vuurwerkrampe in Enschede als voorbeeld.

4.5

Ter overweging

Tijdens het gesprek in de commissie is er een aantal ideeën geopperd die de commissie wil meegeven voor nadere overwegingen:

- Het gebruik van diverse data en toepassing van de rekenmodellen brengt ongetwijfeld nieuwe mogelijkheden met zich mee. Het kan interessant zijn om patroon-gebaseerde analyses (bijvoorbeeld op meldingshistorie en SBI-code) uit te voeren. Het idee hierachter is om patronen te ontdekken die eerder hebben geleid tot grote risico's. Dit kan helpend zijn bij prioritering van toezicht.
- De commissie heeft aangegeven dat zij het te risicovol en onwenselijk vindt als de OD volledig op dit instrument wil leunen voor prioritering van het toezicht. Zij benadrukt de mogelijkheid van helemaal random controles/ steekproefsgewijs; al dan niet aanvullend op de risico gebaseerde benadering. Dan zijn de controles gelijkmatiger en eerlijker.
- Het is raadzaam om expert-reviews op de parameters te overwegen om de formule te herijken.

Datum
Titel

18 juni 2024
Reflectie Ethische commissie Digitalisering

5 **Conclusie**

Een allegorie met de “dodehoekspiegel” ontpopt zich als samenvatting van het hele gesprek. In de auto gebruiken we de achteruitkijkspiegel en zijspiegels om te anticiperen en te navigeren. Desondanks weten we dat er een dodehoek bestaat, iets wat je aan het zicht onttrekt. Een reflectievraag voor het RPI is: hoe ziet jouw dodehoekspiegel eruit?

De sterke elementen van het RPI zijn duidelijkheid over de wijze van berekening en het feit dat het instrument het eigendom van de OD is. Dit helpt uitlegbaarheid en geeft je de mogelijkheid om bij te sturen.

Een belangrijke vraag bij het RPI is of het instrument voldoende gekalibreerd is? Worden de juiste parameters gemeten? Geven deze parameters genoeg gewenst inzicht? Het is ook goed aandacht te hebben voor de borging van de toekomstige aanpassingen binnen dit instrument.

Een ander belangrijk aspect is hoe je de processen gaat inrichten: ga je volledig op de berekening af? Hoe geef je een plek aan de expertise die niet in de formule te vangen is? Zonder deze ruimte is het risico dat de tool zeer instrumenteel wordt toegepast en de opvatting van een professional oppervlakkiger wordt. Uit studentenbegeleiding in het onderwijs is bekend dat dit ten koste van de liefde voor het vak gaat.

De commissie zal het gebruik van het RPI onverantwoord vinden als het huidige instrument zonder aanvullende willekeurige controles wordt ingezet.