

Verslag Klankbordgroep Stadsbroek en IJsselvizier

Datum	12-09-2023
Tijd	19.30 - 22:00
Locatie	Cultuurhuis Stadshagen
Voorzitter	Marinka van Vliet (Bureau Buhrs)
Aanwezig	Margreet Tuinman (Inwoner Stadshagen), Marien Boersma (Wijkvereniging WVF), Edith Riezebos (Agrarisch ondernemer), Hans Wolters (Agrarisch ondernemer), Arie Mout (Seniorenraad Zwolle en inwoner), Wander Kenter (Wijkstichting Stadshagen Totaal), Gert Jansema (Stadsbroek Natuurlijk), Michiel van Harten (Natuurplatform Zwolle), Geert Sluiter (Bewoner IJsselvizier), Wilco Fiechter (Bewoner IJsselvizier), Luc Haverink (Buurtvereniging Hasselterdijk), Rolf Koops (Inwoner Stadshagen), Ronald Memelink (Inwoner Westenholte), Bert Egberts (Inwoner Zwolle).
Gemeente Zwolle	Bart van der Vegte en Rene Stuij
Afwezig	Jeanine Collet -Oosterhuis, Luut Kroes (vervangen door Marien Boersma), Wim Hekman, Simone Kiewiet (vervangen door Wander Kenter), Anton Lubke.
Notulist	Saskia Jannink (gemeente Zwolle)

Stukken van tevoren ontvangen bij de agenda:

- [Participatiejournaal](#) (verslag van de participatiefase)
- [Opinienota](#) (voorstel met concept-richtinggevende uitspraken dat het college van B&W nu voorlegt aan de gemeenteraad ter bespreking)
- [Achtergronddocument](#) (vastgesteld eind 2022 met veel achtergrondinformatie over de gebieden en het beleid dat nu geldt)

Opening en kennismaking

Er volgt een voorstelronde waarin iedereen kort toelicht wie hij of zij is, eventueel vanuit welke organisatie, welke betrokkenheid men heeft bij Stadsbroek en/of IJsselvizier en het proces tot nu toe.

Rol en verwachting Klankbordgroep

Er wordt met gebruik van een PowerPointpresentatie een toelichting gegeven op de rol en de spelregels van de klankbordgroep. De klankbordgroep bestaat uit een mix van inwoners zonder directe belangen bij de gebieden en inwoners die bepaalde belangen hebben of belangen(groepen) in de gebieden vertegenwoordigen. Benadrukt wordt dat de diversiteit van de belangen in de groep voorop staat, en dat hiervoor ruimte kan en mag zijn in de klankbordgroep én in het verslag/advies. De spelregels sluiten hierop aan. Er wordt een toevoeging gedaan op de spelregel 'We hoeven het niet eens te zijn' met 'We hoeven het ook niet oneens te zijn'. De aanwezigen stemmen in met de spelregels.

Reflecties op het proces

Het afgelopen proces van de participatie wordt met gebruik van een PowerPointpresentatie toegelicht. Waar we nu in dit proces staan en wat de verdere route op de kaart is. Op basis van deze informatie worden er 2 vragen aan de klankbordgroep gesteld. Het beantwoorden van deze vragen gaat via een individuele opdracht, waarbij alle deelnemers een post-it krijgen waarop ze 1 woord per post-it mogen opschrijven. Dit woord typeert (de sfeer van) het proces volgens de deelnemers.

Vraag 1: Hoe kijk je terug op het proces?

Feedback van de klankbordgroep:

Open	Voorspelbaar
Goede intenties	Geen randvoorwaarden
Kosten noch moeite gespaard	Te lang
Duidelijkheid	Onduidelijk
Transparant	Niet transparant
Breed	Complex
Uitgebreid	Onlogisch
Diversiteit	Ingewikkeld
Gehoord	Slecht
Evenwichtig	Iedereen?
Betrokkenheid	Polderproces
Volgorde	Tegenstrijdig, ambivalent
Breed draagvlak	Inwoners
Komt zorgvuldig over	Verbeteringen in systeem nodig
Breed (creatief)	(Te) snel
Urgentie?	Bouw-gedreven
Schept verwachting	Convergentie

Opmerkingen na het beantwoorden van vraag 1.

- 'Geen randvoorwaarden': De randvoorwaarden van het proces (wat ligt vast en wat niet?) worden door de klankbordgroep als onduidelijk benoemd. Dit wordt ter verduidelijking nog eens toegelicht door de aanwezige 2 ambtenaren van de gemeente. Maar dit blijft een aandachtspunt.
- 'Slecht': Aan het begin van het participatieproces zijn de agrariërs vooraf niet ingelicht. Dit had wel gemoeten, omdat hun belangen evident zijn. Toen de gemeente uiteindelijk wel naar alle agrariërs een brief heeft gestuurd, blijkt deze niet bij iedereen angekommen te zijn. De gemeente heeft van 1 agrariër bericht gekregen dat er geen brief ontvangen was en er heeft toen alsnog met de betreffende eigenaar een gesprek plaatsgevonden. De gang van zaken wordt toch als kwalijk en onbetrouwbaar ervaren.
- De klankbordgroepleden zien het belang en de urgentie van het bouwen van woningen voor Zwolle. Echter hebben sommigen het gevoel dat er andere belangen spelen dan gezegd wordt: het verdienen aan woningbouw lijkt centraal te staan.
- De participatie voor de ontwikkeling van Stadsbroek en IJsselvizier volgt niet het participatieproces advies van de Doetank uitgebracht in het voorjaar van 2023 aan de gemeenteraad, omdat deze nog in behandeling is. (De Doetank bestond uit een brede klankbordgroep van jongeren, ondernemers, wijkbewoners en andere belangengroepen, die een gezamenlijk advies uitbrachten naar aanleiding van de nieuwe wetgeving rond participatie.)

Vraag 2: Wat zou je willen verbeteren aan het proces?

Voor het beantwoorden van deze vraag worden er werkgroepjes van 2 mensen gevormd om dit met elkaar te bespreken om daarna met een plenaire terugkoppeling te komen.

Feedback van de klankbordgroep:

Groep 1

- Een goede/betere volgorde aanhouden:
 1. Gesprekken met direct betrokkenen (zorgvuldig)
 2. Daarna in een bredere kring

- Meer *checks en balances* tijdens het proces, het herstellen van ontstane “schade” aan personen.

Groep 2

Verbeterpunten:

- Concreter/goed plan als basis voor de participatie
- Betere inventarisatie natuurwaarden;
- Haal de gemeenteraad naar het gebied om de dialoog aan te gaan;
- Nu niet het gevoel dat je daadwerkelijk invloed hebt;
- Te veel plannen, ideeën en initiatieven voor een te klein gebied;
- Eerlijkheid over de manoeuvreerruimte.

Groep 3

1. Vooringenomen proces, te sturend door de gemeente, er spelen andere belangen.
2. Randvoorwaarden voor de gebieden en omliggende gebieden onvoldoende vermeld. Zoals infrastructuur, energie, verkeer en milieu.

Verbeterpunten:

1. Bewoners eerder meenemen voor de start van de participatie.
2. Eerder onderzoek doen naar de randvoorwaarden en haalbaarheid.

Groep 4

- Jongeren ontbreken in de klankbordgroep, zijn deze voldoende betrokken bij dit proces?
- We hebben te maken met een groeiopgave, dit is een democratische keuze geweest. Er is gekozen om een groeigemeente te zijn, het is dan ook belangrijk dat hier aandacht voor is.
- Van binnen naar buiten organiseren. Participatie eerst met de gebiedsbewoners beginnen voorafgaand aan de rest van de belanghebbenden.
- Een brede terugkoppeling. Hoe kunnen we bijvoorbeeld meer naar buiten treden om jongeren makkelijker te bereiken. De site van de gemeente is niet altijd afdoende.
- Kanaliseren van ideeën heeft de voorkeur i.p.v. een te brede enquête
- Informeer in bijvoorbeeld een artikel in de krant dat deze klankbordgroep plaatsvindt en wat de bevindingen van deze groep zijn.

Reflecties op de inhoud

Er wordt met gebruik van een PowerPointpresentatie een toelichting gegeven over de richtinggevende uitspraken uit de opinienota. Er wordt gevraagd wat men hiervan vindt in de vorm van drie W's: Wat valt op, Waarom is dat belangrijk, Wat stel je voor. Voor het beantwoorden van deze vraag worden er (andere) werkgroepjes van 3 mensen gevormd om dit met elkaar te bespreken om daarna met een plenaire terugkoppeling te komen.

Vraag: Wat vind je van de richtinggevende uitspraken voor Stadsbroek en voor IJsselvizier?

Feedback van de klankbordgroep:

Groep 1

- Wat valt op: Sterk het gevoel dat de richting/keuze met financiële opbrengst van woningbouw te maken heeft.
- Wat stel je voor: Advies aan de raad: Neem ook de afweging mee om het te laten zoals het is. Weeg het huidige gebruik van het agrarisch gebied en de natuur mee. Laat een landschapsarchitect onderzoek doen om alle afwegingen te maken.

Groep 2

- Wat valt op:
 - Beperkte woningbouw is mogelijk (IJsselvizier), rekening houdend met doelgroepen (type woningen afstemmen op de doelgroepen).
 - Ontbreekt ruimte/reservering voor energie/infrastructuur bij de richtinggevende uitspraken.
- Waarom is dat belangrijk:

- Ligging naast Natura2000 gebied. Aandacht nodig voor overgang woningen en natuur.
- Wat stel je voor:
 - Zorg eerst voor een inventarisatie van de behoeften van gebruikers/bewoners in het gebied.
 - Gebruik de kennis die in het gebied aanwezig is.
 - Energiebehoefte meenemen in de denkrichting.
 - Waterhuishouding (reservering gebieden).
 - Aansluiting van bestaande op nieuwe infrastructuur.
 - Wegen/fietsen etc. (verkeersveiligheid)
 - De gemeenteraad naar de gebieden halen.

Groep 3

- Wat valt op:
 - De voorspelbaarheid: parklandschap = woningbouw = ruilhandel.
 - Waar is de uitkomst van de participatie: de uitkomst participatie is 80% groen, vrij toegankelijk.
- Waarom is dat belangrijk:
 - Woningbouw is niet duidelijk uit de participatie
 - Stadshagen is te vol gebouwd, heeft 30% minder groen dan de andere wijken en er is behoefte aan meer groen, longen, leefbaarheid.
 - De ontwikkeling van het gebied hoeft niet uit woningbouw te komen, er is voldoende verdiend aan Stadshagen.
 - Er worden kasten van huizen neergezet, de woningbehoefte bij jongeren ligt niet bij dit soort woningen.
- Wat stel je voor:
 - Kies voor groen (kan ook in combinatie met agrarisch), geen woningbouw
 - Ecologische boeren en natuurontwikkeling = uitloopegebied dus verder openstellen.
 - Natuurbelang

Groep 4

- Wat valt op:
 - De kaders zijn te generiek en tevens erg belangrijk. Natuurwaarden + kansen gekoppeld aan natura 2000 + klimaat.
 - Woningbouw onduidelijk als participatie uitkomst.
- Waarom is dat belangrijk: De term natuur is onduidelijk; er is een spanningsveld omtrent de kaders algemeen. Wat zijn de natuurwaarden en waar zou je naar toe kunnen? Tevens is er behoefte in de wijk om voorzieningen zoals sport en recreatie in kaart te houden. Stadshagerbos wordt ook benoemd.
- Wat stel je voor:
 - Bekijk diverse functies zoals woningen, voorzieningen, sport in breder verband, en niet alleen in deze locaties. Het kan evt. ook in andere locaties nabij.
 - Niet alles kan (kleine gebieden)

Groep 5

Stadsbroek

- Wat valt op
 - Geen agrarische functie benoemd.
 - Huidige groen/agrarische functie wijzigen naar park
- Wat stel je voor:
 - Keuze maken: bebouwing of agrarisch houden zoals het nu is.

IJsselvizier

- Wat valt op: Kleinschalige bebouwing.

Conclusie

Inhoud:

- De participatie toont het belang van het groen houden van het gebied, natuur versterken en het behoud van (natuurinclusieve) agrarische activiteiten. Hoewel er diversiteit is in de meningen rondom woningbouw, is de rode draad dat kleinschaligheid belangrijk wordt gevonden.
- Het element natuur versterken heeft relatie met en kan strijdig zijn met overige keuzes dus dient eerst uitgewerkt te worden in mogelijkheden. Daarbij is in ieder geval door Natuurplatform Zwolle gewezen op stedelijke belangen en kansen zoals biodiversiteit en groene verbindingen, klimaatadaptatie (die goed lijken te passen in de uitkomst van participatie).
- Verder zijn er zorgen over de mate van woningbouw als financiële drager in plaats van de toegevoegde waarden van woningbouw voor bepaalde woondoelgroepen en woningprogrammering. Heb bij een eventuele ontwikkeling nu al oog voor wat er allemaal bij komt kijken en weeg dat ook nu al af (energie, voorzieningen, mobiliteit, etc.)

Proces:

- Qua aanpak eerst focus leggen op bewoners/gebruikers in het gebied en daarna pas bredere participatie (van binnen naar buiten).
- Jongeren worden gemist in het proces (wel betrokken bij de vragenlijst, maar nu niet in de klankbordgroep).
- Betrek ook inwoners bij het opstellen van het participatieplan
- Daarnaast rijst de vraag of je nu al richtinggevende uitspraken moet voorleggen aan de gemeenteraad of het aan de raad moet laten om zelf op basis van alle informatie richting te geven.
- Koppel over het proces breed terug, zodat je transparant blijft.

Afsluiting en einde

De gespreksleider vraagt aan de groep of ze een advies willen vormen om formeel bij de raad in te dienen of dat we het verslag hiervoor gaan gebruiken. Er wordt afhankelijk van wat erin staat gekozen voor het verslag als inbreng. Er wordt vanuit de klankbordgroep gevraagd of er onderscheid kan worden gemaakt in Stadsbroek en IJsselvizier op het gebied van de inhoud.

We sturen een 80% versie van het verslag naar alle klankbordleden zodat iedereen kan aangeven of het klopt en er geen onduidelijkheden of onjuistheden in staan. Het is niet de bedoeling dat er achteraf nog punten aan toegevoegd worden. Daarna gaat het verslag naar de voorzitter die samen met een afvaardiging van de klankbordgroep zorgt voor de definitieve uitwerking.

Er wordt gevraagd wanneer de 2^e klankbordgroep meeting kan plaatsvinden. Dit is afhankelijk van de agenda van de raad en die is op dit moment nog onduidelijk.

De klankbordgroep geeft verder aan dat het belangrijk is op korte termijn breder te communiceren over het proces, zodat bewoners en ondernemers in de betrokken gebieden verder kunnen met hun plannen.

De vergadering wordt gesloten en iedereen wordt bedankt voor zijn of haar aanwezigheid.

(De klankbordgroep is verantwoordelijk voor hun agenda, hun verslaglegging en hun voorzitterschap. De gemeente is bereid om de verslaglegging in praktische zin te faciliteren maar draagt geen verantwoordelijkheid voor het verslag zelf.)